



# 「我愛，故我思」

有關德育及國民教育科爭議的反思

香港中學校長會執行委員會

2013年1月



# 目錄

第一章	引言.....	P.2
第二章	執委感言.....	P.4
第三章	總結與建議.....	P.23
第四章	程介明教授於香港中學校長會周年會員大會 專題演講（節錄）.....	P.29
第五章	香港中學校長會執委會曾發表的信函及文章.....	P.34
第六章	開展「德育及國民教育科」爭議事件簿.....	P.51
第七章	2012-2013 香港中學校長會執行委員會名單.....	P.55
第八章	參考文件.....	P.57

# 引言

在香港教育史上，沒有甚麼比德育及國民教育科剛過去半年多所引發的爭議更為廣泛激烈。

一個課程的爭論演變為一場全社會的爭議、街頭對抗以至社羣撕裂，最後以政府宣佈擱置告終，相信任何人都始料不及。

從事件最初，香港中學校長會執委會便一直非常關注德育及國民教育科的發展，就課程目標、內容框架、推行模式、教學資源與及學習評估等不同方面，多次發表公開意見，在眾說紛紜中探求教育專業的定位。

我們關心，因為我們熱愛教育，熱愛我們的學生、孩子，熱愛我們的社會、國家和世界。

這是我們作為校長的專業使命與道德責任。

讓教育回歸教育，從教育專業的角度重新檢視德育及國民教育科爭議的整個歷程，今天比任何時候更為適合、更為重要，香港於國民教育課程發展方面自有其獨特的歷史角色。

從德育及國民教育科課程被正式宣佈擱置至今，輾轉已三個多月。激烈的政治爭議暫息，但深刻的教育課題仍待檢討。香港中學校長會執委會選擇在這個時候出版這本報告，主要有以下四個目的：

1. 重溫德育及國民教育科爭議的發展軌跡與核心問題
2. 總結德育及國民教育科爭議在香港教育史上的意義及教訓
3. 深化本會執委會過去一年半多以來對於德育及國民教育科的研究及建議，探索適合香港社會的德育、國民及公民教育的未來發展
4. 促進本會執委、本港中學校長同工和廣大教育工作者，對於德育、國民及公民教育，與及教育專業領導面對重大教育爭議的反思與交流

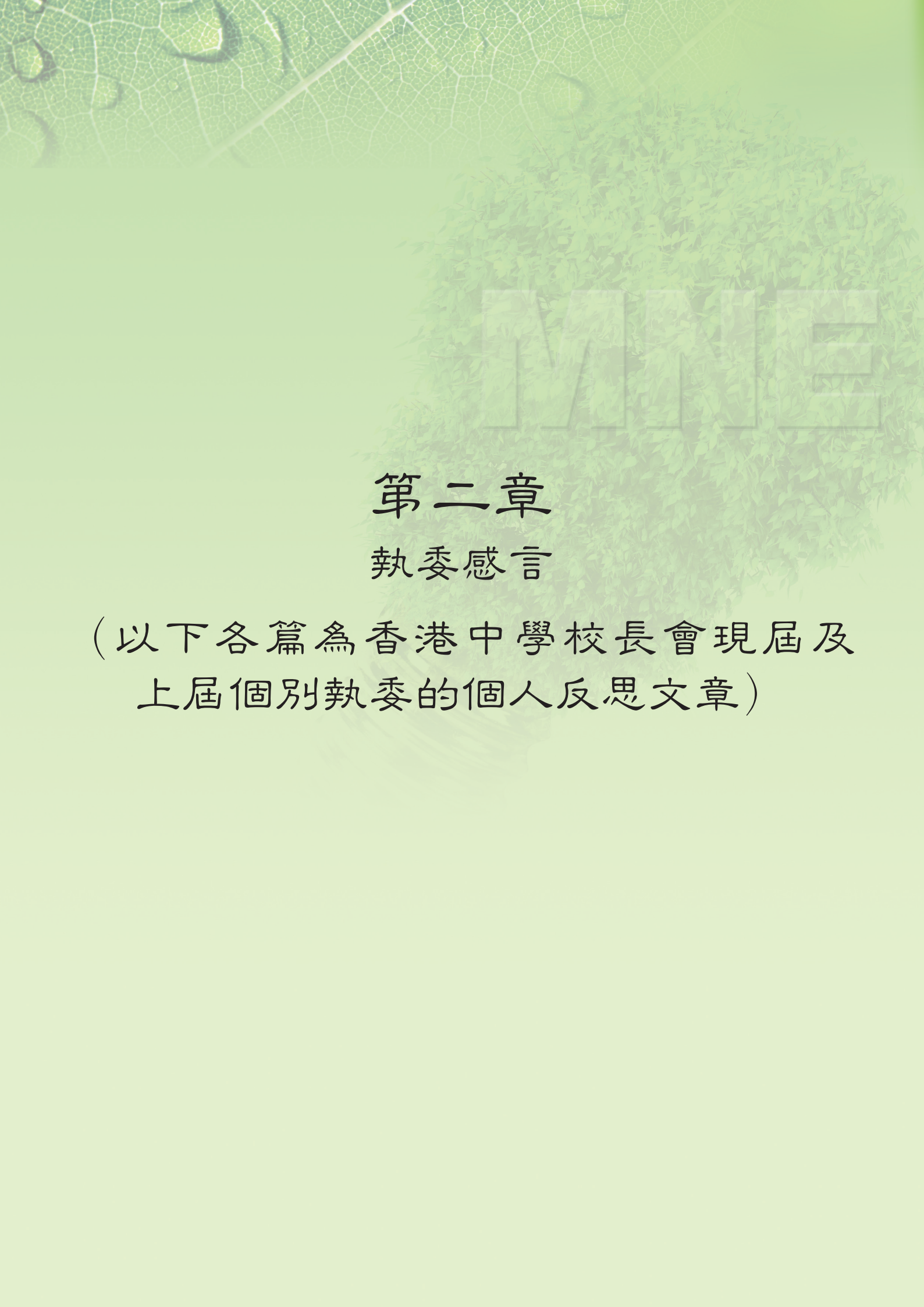
這本報告輯錄了香港中學校長會執委會過往曾經發表的信函及公開文章，放置於德育及國民教育科爭議主要事件的發展脈絡之中，同時加入現屆執委的個人反思，與及執委會整

體總結及展望，代表我們對教育的期望與及對歷史的承擔。當中更加入了程介明教授對香港開展德育及國民教育科的獨特見解，殊堪細味。

我愛，故我思。

我們深信良好的教育能啟發我們的下一代，發現真理、實現理想。

如何為香港未來的德育、國民及公民教育開闢更廣闊的道路，讓所有學生真正受益，任務就在今天的教育工作者身上。



## 第二章

### 執委感言

(以下各篇為香港中學校長會現屆及  
上屆個別執委的個人反思文章)

## 黃謂儒喃喃自語，自問自答

黃謂儒

*自問*：你已退休，為何此次仍走在前線，並加入政府之「開展德育及國民教育科委員會」（以下簡稱『開展會』）？

*自答*：有四百多會員的香港中學校長會一向關注香港教育各方面的發展，包括學與教、課堂內外之課程與校長專業發展等。平心而論，我們對參與政治議題一向較為謹慎。但自一二年初夏開始，我們覺察到德育及國民教育事態之發展頗不尋常，學生與家長之參與廣度及深度前所未有，但教育當局及政府的處理手法，卻令人難以樂觀。到了七月，暑假雖然開始，但情況更膠著。當政府宣布成立『開展會』時，香港中學校長會獲邀派員加入。執委會曾就參與之目的、果效及對形象之影響有所猶豫。最終為了希望表達意見、為各方作橋樑及盡力爭取取消獨立成科而決定派員加入。在加入之先，我們已向政府、會員及社會人士明確表示，若『開展會』之工作進展未能讓我會代表發揮預期作用時，我會將立時退出『開展會』。

至於代表人選，當天自己「自動獻身」，是意識到若由在職校長擔任，可能引起其本身工作學校之辦學團體、校董會、老師、家長、校友及同學的不同反應。其意見縱使與我會一致，校長本人將承受很大的無謂壓力，影響教育專業工作。反正自己已退休，沒甚麼包袱，便以香港中學校長會顧問之身份代表出席『開展會』。

*自問*：你如何評論『開展會』之工作？

*自答*：我得坦誠說，自開始至今我仍不知道『開展會』的組織及規條。它是直接向特首、政務司司長、抑或是教育局負責？我曾多次詢問委員的權責如何：委員是否集體負責？如何提出討論事項？『開展會』已完成工作，但這些問題至今仍未得到正式答案。會議雖然開了數次，但多數淪於報告及交代，最重要的會議相信只是十月八日那一次，為政府開展德育及國民教育科之最後決定而「拍板」。會內許多討論不足為外人道，但個人觀察所得，主席胡紅玉女士會前、會內、會後皆能發揮高度的政治智慧與能力。相信事件尚算平穩解決，她厥功甚偉。

我只冀望『開展會』仍可就事件撰寫公開報告，讓公眾瞭解事件為何如此發展、推展德育及公民教育為何有如此巨大反彈、是否有人或部門需要負責、以後於推展德育及公民教育時我們應注意些什麼。

自問：你對家長關注組及學民思潮等有什麼看法？

自答：透過觀察及接觸，我明白他們的立場，看到他們的堅持原因，更佩服他們的辦事與組織能力。雖然有時他們的步伐可能與我的略有差異，但從他們身上，我看到香港的可愛與希望。我只冀望他們能重新定位，訂立將來之工作方向及模式，為香港之進步齊心努力。

自問：你認為政府上了怎樣的一課？

自答：答案簡單但難以落實。因為我希望政府能夠真正落實香港中學校長會一直提倡之呼籲：「讓教育回歸教育」，給予學校實際空間去辦好教育。試問今天教育局官員中、有多少名曾具真正前線教學經驗？為何外國不是如此？為何香港校長及老師之專業地位得不到應有重視？我更希望政府以後於策劃及諮詢等工作時，能抱開放及實事求是的態度，而不是從易於辦事方面出發。

自問：你認為教育界應有什麼反思？

自答：校長老師除繼續關注學與教外，學校應作好預備，在遇上類似的社會事故時，能以專業的態度向校董會、同工、家長、校友、學生及社會人士即時解說學校立場並作出建議，而不是只單向訴說學生罷課之不是。罷課與否也該看情況而決定吧？我國偉大教育家蔡元培如何看罷課、如何教導德育與國民教育？我們是否可以從中借鏡？又我們熟悉的近代政治家鄧穎超及錢其琛等，都是於十五歲開始行動，關心國家及社會。我們是否可以再作深思？此外，學校之正規及非正規課程設計應定時檢視，過程公開透明，免於事故出現時，家長及外界作無謂的揣測。總體而言，校長之專業培訓極為重要，校長須時刻多面充實自己，維持個人在教育工作上的魅力。

自問：你認為香港之德育及國民教育應如何走下去？

自答：這是一個非常難於解答且讓人痛心的問題。事到如今，政府當天可能是好心但變成了壞事。國教事件已令很多學校於推行德育及國民教育更步步為營，左支右絀，部份學校甚至為免得外界誤會及批評而卻步，學生對學校某些活動亦容易多了無謂的猜疑。但我仍相信待事情冷卻後，教育界應重新定位及思量如何推行德育、國民教育及國際公民教育。而我亦深切冀盼，政府不再插手介入，讓教育真正回歸教育。



自問：你還有什麼其他個人感受嗎？

自答：我只想說句心底話。我希望每個中國人，每個香港人，包括領導人、高官、政界人士、小市民，教育同工都能放下私心和成見，不單於知識層面，而是從全人教養角度，辦好教育，培育下一代。各人要各盡本份，作無愧的人。正如剛逝世的偉大文化哲學家勞思光教授在「歷史的懲罰」中指出，我國以往有偉大的歷史，為何要經歷過往百多年的傷痛？我們若沒有盡上教育好下一代的本份，教導他們正確的公民意識，將來我們除了要承擔沉重的代價，且要付出巨額的歷史「利息」。

# 撥開問號，仍見一堆問號！

李雪英

二零一二年九月三日的開學日，以兩個問號開始：

帶著笑意，站在校門，迎向一個一個久未上課的孩子。正當校長早安之聲此起彼落之際，一個小五女孩子走過來輕輕的拉拉我手，仰著頭

問：校長校長，我們學校教國民教育嗎？

答：為甚麼這樣問？（孩子，你知道甚麼是國民教育嗎？）

問：這處寫著我們參觀了國民教育中心，有相片的！（孩子拿著剛出版的校訊，指著當中一個參觀國民教育中心活動的相片。）

我好怕洗腦！（孩子，你知道甚麼是洗腦嗎？）

答：放心吧！哥哥姐姐們只是參觀學習，我們學校不會將學生洗腦的。你現在不是正在上德育課嗎？老師有沒有替你洗腦？（雙手捧著孩子可愛的面龐，我認真地向她保證。）

孩子搖搖頭表示老師沒有洗腦，拍拍胸膛說放心了，便帶著笑蹦蹦跳跳地走向球場。

保守天真爛漫的孩子，是教育工作者的天職，孩子們，我怎會容讓你們在學校能力範圍內被洗腦？！

放學時站在校門目送學生離開，卻遇上一群兩眼都是問號的家長。

問：校長，到底甚麼是洗腦？電視天天在說，其實我們有點不明白，你可以說說嗎？不過，明白也好，不明白也好，孩子一定不可以被洗腦！（家長帶著三分好奇、三分求知地問，十分肯定地表明立場）

答：教育局對一向推行的德育及公民教育科作了些改動，希望學校在一定期限內推行獨立的德育及國民教育科……（其實，家長並不真正理解課程指引、獨立成科等教育術語，她們關心的仍是，孩子會否被洗腦。）

暑期後的第一天，便是在問號中過去！餘下的日子，還會有甚麼？我不知道！慶幸的是一向都喜歡步出校長室與學生及家長們打交道，一向都能與家長們同心同步，說得誠懇，不消

兩句便得到他們的信任。

這個暑假，一開始便讓人感到學界內不斷增加的壓力、張力，一開始便讓人透不過氣，一開始便有山雨欲來的感覺。事件是不是一定要這樣發展？

其實打從德育及國民教育科課程指引推出後，圍繞著學界頭上的問號實在太多了！為甚麼要有新課程指引？舊的有甚麼不妥當？為甚麼要獨立成科？獨立課程如何與其他現行科目相配合？……當問題得不到讓人信服的答案時，接下來的、不難預計吧？

二零一二年七月開始，看著學生們、家長們、教育工作者們一批又一批地投入「反對德育及國民教育科」，反對行動一浪接一浪的湧到，到七月底有近十萬人參與「反國教」大遊行，任誰都會感覺到，這不是一件簡單的事情。擔心的是，為何教育當局、為何政府中人仍未有適切的、對焦的行動出現？我們的政府是否明白，家長、學生擔心被洗腦是源於對政府推動國民教育科動機的懷疑，是源於對國家某些政策的不滿？國教課程未能讓學生、家長感覺到安心，是源於它不能讓人覺得學生能從中學懂持平地看國家，是源於它讓人覺得當中對國家近代發展的陰暗面未有觸及，是源於培養學生的愛國情感早於學生全面認識國家之先。由當年的六四、到今天的劉霞，那一件不讓人難過落淚？由當年的「毒奶粉」，到今天的「地溝油」，又有那一件不讓人覺得我們最珍視的自由自主、生命安全、生活素質，會受到保障？這些不是國家的全部，但卻影響著我們如何去看我們的國家、如何去愛我們的國家、如何去看德育及國民教育科的推行！

這個暑假，中學校長會開了無數次內部會議、召開記者招待會、上信與教育局、透過傳媒表達意見、舉辦校長教育會議，赤子之心只是希望能協助化解「德育及國民教育課程指引」所牽起的風波，只願學校以外的教育風波能盡快平息，希望學生的學習、學校的文化、教育持分者的關係不會受到太大影響。更希望學生能從中學到有意義的一課，能更加明辨是非，知所堅持又知所包容。我們的一廂情願，落空了嗎？

事件以擱置「德育及國民教育科課程指引」作終，但事件是否真的結束？我們的德育及國民、公民教育如何推展下去？已撕破了的關係如何修補？已開始了的學生及群眾運動又何去何從？結束，是真正的結束，還是另一個戰線的開始？

撥開問號，仍見問號！

# 寫在塵埃落定後：國民教育的爭議

阮邦耀

2012年7月，德育及國民教育科的推行引起了香港社會廣泛的關注和討論，部份家長和學生跟教育局的激烈抗爭引發了社會人士及教育工作者的相應行動。對中、小學前綫教育工作者來說，他們除了關注國民教育科會否如期開展及日後如何推行國民教育外，亦被迫應對家長及校友對學校的可能衝擊及學生對事件的反應。上述現象屬香港教育史上的首次，香港中學校長會執行委員會（簡稱執委會）在這過程中亦扮演了一個獨特的角色。

10月，事件在行政長官宣佈擱置有關課程指引後告一段落。塵埃似乎落定，但對教育工作者來說，仍有不少須特別關注、探討或跟進的事項，這包括：（一）政府官員的反思、（二）國民教育的路向、（三）國民教育的褪色、和（四）新一代孩子的國民教育方式。

未可得知的反思：教育局作為制訂國民教育政策 / 改革的單位，對事件的發展和結果有著不可推卸的責任；另一方面，新一屆特區政府官員未能準確應對局勢的變化和把握決策的時機，這方面亦引來了不少的批評。官員們能否總結經驗和汲取教訓，以改善將來的決策與行動，關鍵在他們能否進行至誠和深入的反思。可是，社會人士和學界均難以得悉和了解其真正的反思內容，因此，我們只可期盼政府日後的施政方針和行動能流露出點點是次透徹反思的痕跡。

前面的路：執委會已撰文探討香港國民教育的未來路向，在此不作贅述。

褪色的國民教育：無可避免地，中、小學同工在經歷是次事件的洗禮後，普遍在制訂和推行國民教育上顯得戰戰兢兢，加上學生內地體驗活動數量因此大幅縮減，令香港國民教育的整體質量出現倒退的情況。香港的學校過往以滲透式推行了十多年國民教育的成果，在是次欲進得退的情況下落得如斯收場，實屬可惜甚或可悲。事實上，學界不乏誠心和有力推行國民教育的工作者，他們都期盼這目前仍感熾熱的負面氣氛盡快轉淡，好讓彼此能為下一代繼續多盡一分力。

新一代：可以肯定，是次事件激發了部份新一代年青人對社會議題的關心、勇氣、行動和批判思維，這些都是值得欣悅的。可是，前綫的教育工作者如何把握年青人的這份熱誠？又如何確切了解他們的價值觀和想法，並加以引導和提升他們對國家的情懷和歸屬感？這方面

卻未見有進一步的探討和研究。在與時並進的思考下，新一代年青人有著不同的特質，具成效的國民教育亦應有著不同的模式，這是教育工作者仍須不懈努力的地方。

塵埃已落定、未雨應籌謀，香港政府和教育工作者應把握這難得的空間和時間，盡快探討或跟進上述四方面的問題，一則讓褪了色的國民教育盡快重拾正軌，二則為香港年青新一代的優質國民教育做好準備，創造香港獨特而有效的國民教育模式。

# 國旗下的反思與再思

## — 送給我的學生的兩次早會分享

何世敏

### # 1: 國旗下的反思 (28-9-2012)

各位同學早晨！

今天是國慶前的上課日，我們全校參與升國旗典禮，一同見證我們的國旗在校園裡徐徐升起，在綠樹成蔭的襯托下，於陽光璀璨的空中飄揚，莊嚴而美麗。

今天，當全城正熾熱地爭論國民教育的時候，我們各人此刻面向國旗都可能各有不同的感受。

我們不得不要去問自己，究竟國旗下我們應反思甚麼，究竟我們心目中的中國是一個怎樣的中國。

我們要反思的不僅是一時、一地的中國，更重要的是在歷史長河中延綿演進、具有生命力的中國。我們學習傳統中國、近代中國和當代中國，心繫文化中國、民生中國，以至走上世界舞台的未來中國。

在國旗下，我們不僅學習感性體驗，更需學習理性分析，敢於思考、敢於發聲、敢於承擔、敢於改變。

我們既看到國家的興盛、富強和進步，亦看到國家的困難、挑戰和問題。我們為國家的進步感到自豪，同時為國家的問題感到擔憂。

面向二十一世紀全球化影響下的中國，我們不得不思考國家與公民社會的關係、國家與周邊國家的關係，還有國家與世界秩序及普世倫理的關係。

在國旗下，我們反思我們作為中國的香港人、香港的中國人、世界中的中國香港人等多重的歷史角色和應具備的素質。

「天行健，君子以自強不息。」

祝願各位同學，一起好好努力，裝備自己，提升素質，矢志成為積極負責的公民、國民和世界公民，為香港為中國為世界作出貢獻，活出我們校歌「前進！前進！向前進！」的奮發精神！

國慶日進步！！

中秋節快樂！！

## # 2: 國旗下的再思 (6-1-2013)

各位同學早晨！

今天是 2013 年第一個星期一周會，很開心看到大家精神奕奕地回到學校，一起開始新一年的學習。

新的一年帶來新的希望，所有人對於自己和身邊的人都會有許多許多美好的願望，互相送上祝福，希望夢想成真。

相信大家還記得，去年中秋節前，我們全校舉行了一個極不平凡的升國旗典禮。當時，整個香港正熾熱地捲入國民教育的爭論。我以「國旗下的反思」為題，鼓勵各位同學把握機會和挑戰，學習獨立思考，努力裝備自己，希望為香港為中國為世界作出貢獻。

現在，三個多月的時間過去了，新的一年剛開始，我們每一個人在同一面國旗下有沒有新的反思？

回顧過去一年，反思我們生於斯、長於斯的香港，在國家和整個世界變局中的發展，反思我們每一個人的學習進程，究竟我們從中得到甚麼啟示？

2012 是香港社會煩躁不安的一年，各種問題日益加劇，不同期望互相競逐，當中既潛藏危機，同時醞釀動力。

事實證明，香港的未來不能分離於國家的發展，也不能隔絕於世界的發展。但香港的問題必須由香港人主動解決，凝聚力量，由拆而破而立。

關鍵在於：社會能否不斷自我更新，辨別方向，包容及滙合不同意見，共同開創出路。

面對這些挑戰，未來幾年將比任何時候更為迫切，我們年青一代的公民素質更顯重要。

香港是我們的家，我們必須更好地建設香港，才能更好地實現我們每一個人的夢想。從建設香港，進而貢獻國家，以至造福世界。

夢想，從來只會善待有準備的人。

未來，正把握在你們自己的手裡。

祝各位 新年進步、願望成真！

# 順其自然，回歸專業

李石玉如

德育及國民教育的爭議，雖然隨著政府政策的改變，在「讓教育回歸教育」的聲中，暫時平息下來，但其中仍有很多地方值得我們去深思、反省、討論及跟進。個人有以下的幾點想法，與大家分享。

## 1. 順其自然，必會開花結果

我深信家國情懷，與生俱來，毋須硬性透過正規課程或活動來催生或強化。在殖民地年代的保釣運動及中文運動都是自發及真心的。過份矯情的宣傳教育，會弄巧成拙。學生在學科知識、時事涉獵已有足夠的接觸，祇要掌握得宜，知、情、意、行的幾方面都可充分發揮。若祇急於求成，揠苗助長，就算不致失敗告終，也祇徒具形格而欠神韻。回歸以來，各校的國民教育本已取得不錯的進展，但經此一役，令情況倒退了起碼十年，實在有點可惜。

## 2. 重拾信任與和諧

當爭議白熱化時，政府提出由學校自決，於是「戰線」移入校園，不少學校面對校友及家長的熱切關注，或質疑挑戰，或爭取監管課程的規劃與實施，以杜絕說教或洗腦之弊。無論表達的方式如何，學校面對持份者的懷疑及挑戰，不禁慨嘆究竟我們做了或做錯了些甚麼，令人如此不信任？有時各持份者又生出內部矛盾，社會的撕裂與分歧不斷擴大，令人難過。盼望請願爭論過後，各方人士能以務實理性的態度去梳理反省，重拾信心與重建信任，攜手合作，造福學子。

## 3. 回歸專業

這次事件，首先提出意見的是年青學生與家長，校長及老師似乎因校務繁忙而遲來一步。幸好香港中學校長會於八月十九日率先發表意見，引發其後實質及豐富的討論。前事不忘，後事之師，「讓教育回歸教育」正確來說，應是讓教育回歸專業。在慨嘆持份者互不信任之餘，我們教育工作者當奮力自強，持守專業，按專業發聲，時作木鐸，始能得到尊重及信任。



## 為何發聲？為誰發聲？

邱潔瑩

### 七月二十九日

九萬多人，在熙來攘往的街道上  
一大群家長、一大群學生  
在吶喊、在呼號、在喚醒  
他們為何發聲？他們為誰發聲？

### 八月二日

仲夏炎暑，正值學校假期  
一群校長聚首學校  
回望昔日交給政府的建議書  
還看修訂了的課程指引  
仍是獨立成科  
再看當下事態的發展  
我們開會、我們討論、我們思量  
為何要再發聲？為誰要再發聲？

### 八月十九日

一封給吳克儉局長的公開信  
放下獨立成科的框架  
容讓校本多元自決  
刪除情感層面的評估  
關顧非華裔孩子的需要  
我們為何堅持發聲？  
我們為誰堅持發聲？  
這日的記者招待會  
從教育領導角度回應教育爭議  
讓社會聽一聽校長的聲音  
我們為何無悔發聲？  
我們為誰無悔發聲？

### 八月三十日至九月九日

政府總部的人民廣場  
多個晚上動輒十萬人的聚集  
「撤回」、「撤回」、「撤回」  
他們為何齊心發聲？  
他們為誰齊心發聲？

### 九月三日

開學了，開學了  
莘莘學子、家長校友老師  
期待著新學年的第一天  
有穿上黑衣、有繫上黑絲帶  
有早上從廣場跑到學校  
有下午從學校返回廣場  
他們為何如此發聲？  
他們為誰如此發聲？

### 九月八日

特首宣佈了  
獨立成科再無三年限期了  
課程縱仍在  
推行與否交由學校決定  
政府為何此刻發聲？  
政府為誰此刻發聲？

### 十月七日

開展國教科委員會建議  
擱置課程指引  
特首接納有關建議  
政府為何不能早一點發聲？  
政府為誰不能早一點發聲？

### 二零一二年除夕

此刻反思，今年不枉過  
當教育出現爭議  
才是領導的考驗  
我為何發聲？我為誰發聲？  
或許我聲音小、也許我聲音微  
生於斯、長於斯  
我愛、我關心這地的教育  
我愛、我關心這地的未來  
我愛、我關心這地的孩子  
我愛、我關心這地的教育同工

# 向孩子們和家長們學習

鄧振強

國民教育對我而言是一件複雜和矛盾重重的事。自己明白知道國民教育科的誕生是一個赤裸裸的政治決定，在一年多的國教科爭議歷程中的絕大部份時間，自己都自我麻醉地把國教科當作一個教育議題去處理，只懂「專業」地在諮詢會和問卷中表達反對獨立成科的意見，但卻沒有質疑政府推國教科的背後的政治動機。

當政府在接納業界的部份意見，作了小修小補和豁免高中獨立成科後，自己就認了命，接受最終要在學校推行國教科的命運。當時又再次用「專業」自我麻醉，認定自己可以採用「上有政策、下有對策」的方法，有能力在學校的小環境中，減少開科對學校的干擾和扭轉國教科對學生的不良政治影響。

謝謝孩子和家長們站起來，質疑政府推動國教科的政治動機。讓我可以反思自己在國教科爭議歷程中出現的妥協主義和投降主義。

執筆至此，正是 2012 年 12 月 31 日晚上，電視新聞剛播出徐友漁和胡佳等人，突破看守人員的封鎖，進入劉曉波的家，探望了劉霞。畫面所見劉霞孤身一人，滿面惶恐。看得令人心酸，國內異見人士群體的 2013 年恐怕絕不好過。

踏入新的一年，香港的國民教育應如何走下去？我想「專業」的校長再不能迴避政治議題了……

## 黑絲帶與專業

羅燦輝

「校長，請你繫上黑絲帶。」一名學生於開學日在學校門口向校長呼籲。

「你知道這代表甚麼嗎？」校長問。

「我們反對洗腦教育。」同學回應道。

「國民教育」是否「洗腦教育」可謂人言人殊。在香港這個背靠祖國，面向世界的大都會，香港人一方面享受中國發展所帶來的機遇，另一方面深恐政治以至思想干預。面對著各方的爭持，紛擾的爭辯，香港中學校長會提出教育回歸專業之說，要求各方把教育主導權交回學校，彈性地校本自決。筆者雖然不是國民教育專家，但相信教育的專業自主，故十分支持執委會的建議。

校本的專業自主代表由各學校自行決定是否推行國民教育，推行方式以至教學內容均由學校自決。執委會反對國民教育必須成科的建議，但既堅持專業自主，便不會反對個別學校以科本的形式推行，在這看似矛盾的思維下尋找專業、自主的空間，落實專業自主，是需要道德勇氣的。在反對國民教育的洪流下、在擔心被插紅旗的憂慮下、在中一適齡入學人口下降的現實下，專業自主並不易為。

教育局宣佈「國民教育指引」失效後，原以為事件可暫告一段落，但想不到學校按校曆表在十二月推行國民教育日營仍會引來記者的報導，個別老師急忙詢問校長是否應按原定計劃進行？筆者既然相信專業自主，便提示老師應按原定計劃進行，但為安家長之心，決定可讓家長報名出席，以瞭解有關內容。

在香港這個崇尚多元的社會，灌輸式或單一價值的國民教育並不可行，亦不合時宜，或許這是時候讓我們探索一個立足於本港的國民教育課程了。

# 我的國教經歷

劉瑤紅

香港回歸祖國已有十五個年頭，如何加強香港人或下一代愛國的情懷，是政府所關注的！談到國民教育和愛國心的培養，真的要以獨立科推行，方見成效的嗎？以往自己是如何認識祖國？是如何懂得愛國？亦因此，自己不禁問自己，你是中國人嗎？你愛中國嗎？不禁反思，過往的生命裡甚麼時刻對國家感受最強烈？

在生活中，讓我有著強烈國家意識的經歷有數次：

第一次 - 中三的中國歷史課，中史老師教授中國於晚清時期被列強入侵，割地賠款，積弱困難…但當介紹到林則徐為了拯救人民，進行了一系列禁煙的行動，真是大快人心！還記得自己當時未有踏足過內地，就從老師及課本的知識去認識自己的國家，仍然有身歷其境之感！是老師精湛的教學技巧，還是本是同根生的原故？

記得當時想，有一天要踏足祖國，希望能為國家作出點貢獻！

第二次 - 八九年六月四日，無線電視新聞不斷播放天安門廣場的清場行動，急速的救護車鳴笛聲，一幕幕傷者被救援的場面，不自覺淚流滿面，滿腦袋的不明白：為什麼發生在中國？為什麼是自己的國家？

記得往後許多年，不想踏足內地，不想記起這段令人痛心難過的經歷！

第三次 - 到英國留學的那一年，在唐人街認識到一對華人夫妻，他們訴說人離鄉賤的經歷。在他們初到英國的日子，帶著一些金錢開設小店，希望能靠自己的力量賺取生活費定居當地，正當他們滿懷壯志的時候，卻遇到不忠實的英國商人，在合約羅列不合理的條款。由於夫婦倆的英語能力有限，不明白艱深的合約條文，結果損失慘重。不幸中之大幸，他們通過當地華人義務律師協助，最終爭取回小店。當時，我感受到中國華人海外的甘苦，不明白為什麼他們要離鄉別井，成為無根的人群。但我非常欣賞華人義務律師能為同胞伸出援手，以無私的愛去支援海外弱勢一群的需要！

第四次 - 英國留學完畢，背著行李從英國北上歐洲，再從歐洲進入俄羅斯，末段帶著興奮的心情從俄羅斯踏足自己的國土—北京。北京行程第一天，我和友人在兌換人民幣

時，遇到了當地的騙子，人民幣內夾雜了許多的白紙，我們被騙了，只好自歎倒運。行程最後一天，我和友人整理行裝準備回港時，在街上重遇這個騙子，友人氣憤地想找他理論之際，騙子的黨羽原來有十多人。還來不及回應，他們一湧而上，我們只可逃回酒店。正當我們著急如何能到機場時，一群來自歐洲的外籍青年自告奮勇的協助我們，替我們找來小型客車往機場。不料，騙子們竟一早在酒店門外藏匿，見我們上車，便在十多碼外的路上攔截，硬要拉出友人報復，當時情況非常危急，不斷爭持、不斷呼救！只是，街上竟沒有一個中國人敢伸出援手，只有外籍旅客出手相助。混亂中，終於脫身了，狼狽地奔向機場，回到香港。當時那種無助傷心的心情久久不能平復，亦因此大概有八、九年不想回內地。及後，因著學校公民教育組的工作需要，帶著學生回到內地考察、進行農村生活體驗，方再次踏足國土！

縱然生命中，或許出現了好幾次不太好的體驗，但心底裡存有的並不是負面的看法，反而是許許多多對國情的反思。雖然，現在中國在世界地位已日見重要，但人民生活狀況、教育質素、法治制度的改善等都是自己所冀盼的。

愛，不單只是愛美好的一面，同樣要包容不完美的一面。正若要愛自己的國家，既要欣賞她的地大物博、人才輩出、國力雄厚，同時應面對國內教育、人權、法治、體制的問題。作為國家的一份子，我願以正面積極的態度，給予意見也好，投入具體建設工作也好，那不是更高的愛國情操嗎？若我們愛自己的國家，我們自會關注她的發展、在意她的問題、冀望她變得更好！

我的國民教育學習經歷是從生活中經驗出來的，好的、不好的，點點滴滴的印在心坎中，連帶那些反思均會活靈活現於日常教育工作中……

# 不一樣的 2012 年開學禮

何滿添

擔任校長九年，過往九月份的開學禮通常是準備講辭，細想要透過甚麼說話鼓勵學生在新學年做好本份，善用光陰，更提醒他們要感恩，不要辜負教師的悉心栽培。但二零一二年九月的開學情況卻大不同。只記得九月開學當天，大清早已有不少舊生，特別是剛畢業的中六中七同學回校。他們站在學校門口，向回校的校長、教師和學生派發黑絲帶和單張，就反對國教科獨立成科事件尋求在校師生支持。他們無私的行動和熱誠，感動著我，也令我細想為甚麼國教事件會發展成為社會議題。當時每晚總有數萬至十多萬市民、學生、教師團體和家長到政總靜坐請願，要求政府馬上撤回國教科指引。面對這燙手山芋，作為校長只能堅守專業原則，一方面向辦學團體解釋事件始末和問題核心，也指出不能輕率馬上獨立成科；另一方面又要安撫校內師生和舊生情緒，讓他們明白事件並不是簡單二分法可以處理，須從不同角度細心分析。

還記得當時很多舊生希望能爭取機會在早會時向全校師生發言，鼓勵他們到政總支援靜坐示威的學生及市民。基於事件極具爭議性，也涉及政治考慮，我仔細考慮後婉拒了舊生這要求，但換來的是面書群組的批評、指責。我常反思，若能從專業角度考慮，持平和多角度地認識國家國情，絕無不妥，但國家的成就和極需改善的地方，也應同樣地讓學生全面了解認識，讓他們能獨立分析思考。國民教育絕不能只談國家成就，不提人權、民主和食物安全等我們極關心的問題。至於在校學生應否前往政總支援靜坐團體，既要考慮安全和行動目的，也要考慮學校作為受托人的角色和責任。身為校長的我，覺得不宜主動建議學生參與，因為社會議題涉及複雜考慮，成年人為自己行為負責，自願出席集會當然沒有問題，但要鼓勵在校學生參與，則須三思。

國教科事件最終隨著行政長官宣佈接納委員會建議，在立法會選舉前一晚，即九月八日傍晚擱置國教科指引而暫告一段落，但仍留下不少疑問：

- 一、 面對爭議事件，學校不同持份者會否尊重校長教師的專業判斷，而不是純以口號及行動脅迫校長、教師和在校學生一定要表態支持某一決定？特別是當議題涉及複雜的政治考慮，更不容易輕率二分對錯。
- 二、 舊生關心母校學弟學妹，對母校在國教科事件的取態，對國教科是否獨立成科有切膚

之痛和莫大關心，這絕對可以理解。但事件過後，舊生會否反思如何表達對母校的關心？如何能作建設性回饋？如何因應事件作更多溝通討論？如何凝聚共識？更重要的是，萬一未能達到一致結論時，如何可以進行和而不同的理性討論和溝通？

三、有人說國教科事件的罪魁禍首，是那本不達標的國情手冊，與及政府的處理手法，但我覺得事件核心是我們對國民教育的理解和掌握有很大分歧。在這問題上教育局責無旁貸，課程發展處既應對國教科課程指引作充份諮詢，讓不同持份者衷誠討論，更要對不同建設性意見兼收並蓄，那最後的國教科指引才能回應不同持份者如家長、學生、教師和校長的關注。日後若再有敏感課程議題，未知教育局會否汲取這次的不愉快經驗而作更廣泛諮詢？能讓課程指引更專業地擬訂，不再待推出後才作補充解說。

國教科事情目前已暫告一段落，作為前線校長，總覺得當日事件的發展是出乎教育局意料之外，而局方的回應及處理手法，也難免讓人有拙劣之感。展望將來，期望政府能更小心處理敏感議題，讓教育的專業能更清晰地彰顯，更須切戒剛愎自用，令一眾持份者再一次失望，令社會再度分化撕裂。

## 我走進了廣場

鄭建德

萬萬想不到「國教風波」會發展到「佔領」政府總部廣場和絕食抗爭，這情景對於我這見證過八九年六四事件的人來說，實在有點不寒而慄。

平心而論，德育教育是學校教育不可或缺的一環，而作為回歸後生活在香港的中國人，認識祖國也是天經地義的。但撫心自問，是學校在回歸後這十五年沒辦好德育與國民教育嗎？不是！只是沒按教育局所設立的「德育及國民教育科」的方式來推行吧。好端端的在學校推展德育與國民教育，為何要獨立成科？為何從小一到中六必須修讀？為何要推得這樣急進？連我這當校長的也想不通，難怪坊間四處流傳「陰謀論」，難怪學生和家長害怕被「洗腦」。

要從教育專業的角度分析國教風波的得與失，我自問功力未純，不敢班門弄斧；然而我想分享一個親身的經歷、內心的交戰，就是我決定進入廣場，探望在佔領行動中留守政府總部的人和絕食的同學。

還記得八月三十一日的晚上，我從教會的小組聚會回到家中，第一時間開啟電視新聞台，滿目都是廣場上抗爭的畫面，還有絕食同學的倦容，心裡抽了一陣痛——是作為父親的痛和作為老師的痛。刻下很想立即到廣場慰問同學，為他們打打氣、祈祈禱。可是，成年人的憂慮卻立時湧上心頭：我這個時候出現於廣場，會給人何種推敲？是我反對德育及國民教育嗎？是我支持以絕食方式抗爭嗎？若我的學生和家長在電視機前看到我，他們有何看法？若傳媒知道我是中學校長而追訪我，我該如何回應？這一連串的問題，拖延了我到廣場慰問同學的決定，畢竟我背負著的包袱太多了。

徹夜難眠，只是反覆自問：我為何要到廣場？我只想抱抱學生，告訴他們老師很愛他們，很想他們照顧好自己身體，因前面要走的路還遠；我還想為他們祈禱，祈求天父保守他們的身體健康，不會因為絕食而引來不能逆轉的身體創傷。這樣單純的動機，怎麼因為我是校長的身份而被窒礙？

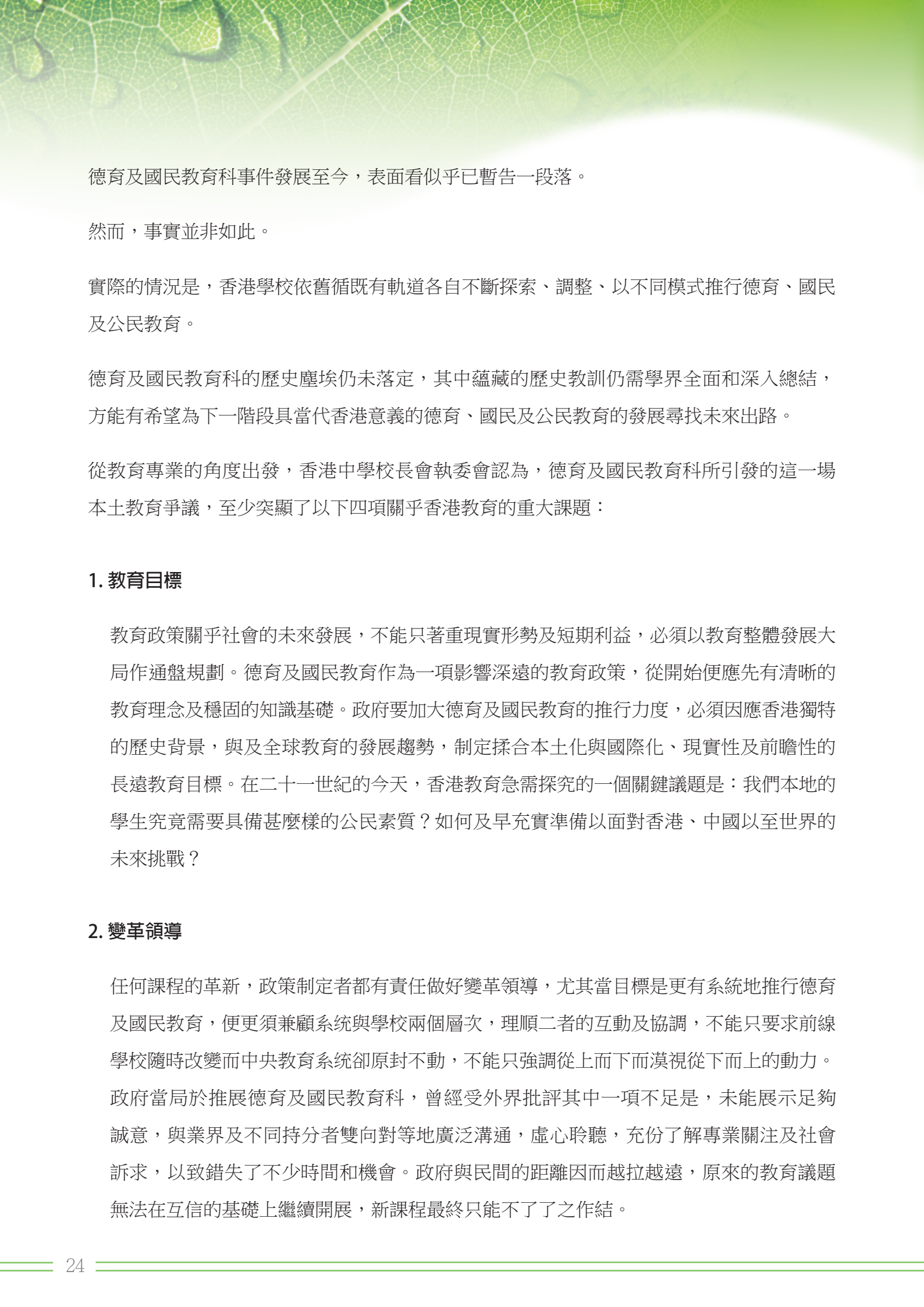
九月一日的早上，我跟我的校監打個照會，承諾不接受傳媒的訪問、不表露校長的身份，到廣場找到學生後慰問一番就離開。中午前，我聯同另一位校長，帶著熱情的問候，走進了廣場……



目錄

# 第三章

## 總結與建議



德育及國民教育科事件發展至今，表面看似乎已暫告一段落。

然而，事實並非如此。

實際的情況是，香港學校依舊循既有軌道各自不斷探索、調整、以不同模式推行德育、國民及公民教育。

德育及國民教育科的歷史塵埃仍未落定，其中蘊藏的歷史教訓仍需學界全面和深入總結，方能有希望為下一階段具當代香港意義的德育、國民及公民教育的發展尋找未來出路。

從教育專業的角度出發，香港中學校長會執委會認為，德育及國民教育科所引發的這一場本土教育爭議，至少突顯了以下四項關乎香港教育的重大課題：

## 1. 教育目標

教育政策關乎社會的未來發展，不能只著重現實形勢及短期利益，必須以教育整體發展大局作通盤規劃。德育及國民教育作為一項影響深遠的教育政策，從開始便應先有清晰的教育理念及穩固的知識基礎。政府要加大德育及國民教育的推行力度，必須因應香港獨特的歷史背景，與及全球教育的發展趨勢，制定揉合本土化與國際化、現實性及前瞻性的長遠教育目標。在二十一世紀的今天，香港教育急需探究的一個關鍵議題是：我們本地的學生究竟需要具備甚麼樣的公民素質？如何及早充實準備以面對香港、中國以至世界的未來挑戰？

## 2. 變革領導

任何課程的革新，政策制定者都有責任做好變革領導，尤其當目標是更有系統地推行德育及國民教育，便更須兼顧系統與學校兩個層次，理順二者的互動及協調，不能只要求前線學校隨時改變而中央教育系统卻原封不動，不能只強調從上而下而漠視從下而上的動力。政府當局於推展德育及國民教育科，曾經受外界批評其中一項不足是，未能展示足夠誠意，與業界及不同持分者雙向對等地廣泛溝通，虛心聆聽，充份了解專業關注及社會訴求，以致錯失了不少時間和機會。政府與民間的距離因而越拉越遠，原來的教育議題無法在互信的基礎上繼續開展，新課程最終只能不了了之作結。

### 3. 課程設計

德育及國民教育科挑起另一項核心的爭議是，香港的德育及國民教育是否必須獨立成科，究竟與學校一直推行的德育及公民教育、中國歷史、以及初中、高中剛開設的生活與社會和通識教育等學科有何關連，內容是否出現重疊。這裡涉及課程設計方面一系列必需釐清的問題，包括知識架構的劃分、學習重點的優次、學習經歷的組織等。其中備受關注的是如何配合不同階段學生的心智成長，處理感性和理性學習的關係，如何引入正面、負面及敏感課題，促進多角度思考，與及評估方式對學生的影響等。可惜很不幸地，這些複雜細緻的課程問題在一片爭議聲中始終未能深入討論。

### 4. 專業自主

無論怎樣設計的課程，最重要的考驗仍在於能否在學校的實際環境中有效推行，讓學生真正得益。德育及國民教育要在本地學校的土壤上紮根發展，必須配合香港多元辦學的特色，容許學校根據教育願景、學生需要及校本情況，進行課程調適，因時制宜地實施不同推行模式。德育及國民教育科爭議一個深刻的啟示是，行政指令不能取代專業自主，中央政策不能脫離前線實踐。事實證明，教育必須回歸教育，一刀切模式結果讓位於校本彈性多元模式。在當代民主社會裡，學校教育管理及領導所重視的是專業責任及相互問責，開放持份者參與空間，落實個性化的教育。

為了找尋適合香港民情的國民教育的可行方案，香港中學校長會執委會多個月以來進行了大量文獻研究及比較分析，參考當代國際有關公民教育理論和研究成果，以及不同國家地區的實踐經驗。

我們一貫及一致的看法是，香港作為當代國際都會，應參照國際教育案例，推行具當代意義的公民教育，涵蓋德育、國民及公民教育等不同學習元素，將德育及國民教育科發展為更寬廣更適切的德育、國民及公民教育。

綜合上述歷史總結，展望香港模式德育、國民及公民教育的未來發展，香港中學校長會執委會提出下列建議：

## 1. 香港本位

香港是中國土地上一個獨特的國際城市，擁有特殊的歷史和極不平凡的成就。香港是中國的一部份，必須加強與國家連繫互動；亦是世界的一部份，必須繼續與國際接軌交往。香港要走向中國，更要走向世界，方能對中國以至世界作出更大貢獻。香港的德育、國民及公民教育必須在這樣一個歷史大格局下尋求自身定位，善用本地教育的有利條件，參考國際教育的成功經驗，因應香港人的思想信念、生活習慣及社會制度，憑藉我們一直以來賴以生存、共同珍惜的勇氣和智慧，發展具個性特色的香港模式，充份發揮東西方、現代及傳統文化滙萃的優勢。

## 2. 未來取向

教育是長遠發展，為未來栽培人才，讓年青一代有更多機會創建、參與和享受更美好的公民生活。隨著全球化社會及科技的急速發展變化，二十一世紀的德育、國民及公民教育必須更具前瞻性，更有效協助今天在學的學生，準備明天來臨的挑戰。許多有關未來趨勢的課題，例如世界政治經濟調整及信心危機、地區文化、資源及軍事合作和衝突、跨國跨領域的環境問題、新興科技道德難題、日新月異的電子網絡及社交羣組的溝通模式等，正好提示我們有必要重新審視未來公民的角色和權責。特別由於中國的崛起以及本土新千禧世代的文化改變，香港的德育、國民及公民教育的未來取向更形重要。

## 3. 公民素質

配合香港本位和未來取向，香港模式德育、國民及公民教育的最主要目標應是公民素質的培養。因為只有當我們的學生都具備良好的公民素質，他們才有能力自覺主動地實踐公民角色和權責，為個人和社羣創造更好的未來，為不斷變化和發展中的香港、中國和世界作出貢獻。公民素質指的是公民應有的知識、技能、態度、價值和品格，更重要的是如何綜合應用這些要素，付諸行動，在現實的生活世界中努力產生果效。公民素質的培養是一個持續學習的歷程，關鍵不在於學生知道甚麼，而在於了解為甚麼和掌握怎麼樣身體力行，在各種不同情境，包括已經歷或未經歷，發揮實踐道德及智慧。

## 4. 整體教育

當代德育、國民及公民教育的推展，並不只限於學校教育以內，還包括政府部門、志願機構、

社會企業、辦學團體、家長及校友組織等。面對貧富差距和社會矛盾日益擴大等問題，政府有責任帶頭鼓勵、加強支援及協調社會不同界別，對應上述香港本位、未來取向以及公民素質三項關鍵因素，更有策略地推行各類德育、國民及公民教育活動，在更大的範圍包容不同社會聲音，倡議並實踐社會公義、企業道德及管治問責，營造有利公共議題討論的健康環境，為年青一代建立良好榜樣。要有效落實香港特色的德育、國民及公民教育，必需全社會參與及政府的配合。

### 5. 核心價值

德育、國民及公民教育的推行必需有一個完整的課程，一套貫徹設計的框架，而這個課程框架應以公民價值為主軸。良好公民的概念比良好國民或個人的概念更基本和寬廣，是建基於一些人們持之以恆而又自願遵從的核心價值。這些核心價值的重要性在於它們協助我們思考是非對錯、應與應否、做或不做、何者為較佳選擇，從而在不同的生活情境中進行自覺反思及道德判斷，指導及規範我們的行動實踐。香港德育、國民及公民教育課程的核心價值，應以本地社會共識和國際普世標準為主要依歸，並根據學生的道德發展階段，逐步引導他們學習多元價值，求同存異，成為公義真正的良好公民。

### 6. 公共思考

良好公民的道德價值判斷絕不是在抽離現實的情況下進行，而是往往需要公共思考的輔助。公共思考是指能撇開一己或個別羣體利益，考慮更多不同人及不同羣體的狀況和需要，思考公共事務或個人行動對於社會公共利益的影響。公共思考具當代意義的德育、國民及公民教育課程，必須提供適切的教材，讓學生多方面接觸不同來源的資料，透過有意義的學習活動，掌握歷史事實、國情及民情現況，包括國家、民族、地區和文化的強項和弱項，分析不同甚至對立的觀點，進行多角度公共思考。真正的教育必須容讓學生獨立思考，學習自理，從思考公共生活進而改善公共生活。

### 7. 自然情懷

德育、國民及公民教育有助加強社會歸屬感，提升國家認同感、國家榮譽感、以至奉獻國家民族與及世界人類的使命感。然而，這些國家和世界情懷，都必須經過理性認識和

感性體驗，由學生自然自發地培養起來，不能由別人按指定方式從外強加於學生身上，以作為良好公民的先決條件或表現審查，否則德育、國民及公民教育將淪為虛偽矯情的宣傳教育。一個社會或國家是否可愛可敬，固然涉及感受者的主觀因素，但不時更會被感受者以外客觀因素的波動所影響，必需管治者與公民雙方的共同努力。真正的德育、國民及公民教育必須越超狹隘的民族及國家主義，體現民主開放、建設批判的愛國精神。

### 8. 多元模式

要使德育、國民及公民教育在不同學校都能成功落實，讓所有學生真正受益，必需推行多元模式。多元模式的最大優點是，容許不同類型和背景的學校，根據各自的辦學理念及特色、發展階段及既有經驗、學生能力、興趣及需要、學校持分者的期望等多方面的校本因素，更有彈性及更有系統地推行德育、國民及公民教育。學校將有更大的自主空間，於不同課題、不同時段、不同年級組別，進行校內或校外以至境外正規及非正規課程，包括個別學科、跨學科、跨學習經歷的各種學習，探索不同形式和不同程度的調適及整合，專業自決選取最合適的模式，發揮最大的學習效能。

「前事不忘，後事之師。」這是二千多年前流傳至今的中國智慧。

「預測未來的最佳方法，就是創造未來。」這是現代的西方精神。

我愛，故我思。

是時候我們為未來作好準備。



## 第四章

程介明教授於香港中學校長會周年會員  
大會專題演講（節錄）

# 香港中學校長會周年會員大會專題演講節錄

程介明教授（香港大學校長資深顧問，香港大學教育學院講座教授）

程介明教授應香港中學校長會邀請，於二零一二年十一月六日中學校長會周年大會作主講嘉賓，當天主題為ME & MNE。程教授以《“德育與國民教育”——戰場何在？》為綱，他的演講一貫的內容豐富、旁徵博引。以下是程教授演講的節錄，未能參與當日大會的教育全工，當可從中感受程教授對當今教育的熱忱。

## 中港的根本矛盾在於「一國兩制」

一國兩制，不斷受到新的考驗。一國兩制是很特別的做法，它有著中國式的想法，比如說「中國特色的資本主義」、「市場經濟」等，但常人根本不知道有甚麼內涵。中國人很特別，懂得把兩極的東西融化並存。西方卻不同，它是找方向，找該朝著發展的方向，而中國卻在找平衡點。

國民教育，在北京的、從內地來港讀書的大學生，都會認為國教是屬於「一國」的範圍。但對港人來說，國教跟內地不同，是屬於「兩制」的範圍。中港沒有在這個基本出發點進行溝通，也沒有一個磨合的過程，這就是促使兩地矛盾的關鍵點。

## 「國教科」成「國教風波」的原因

### 其一、香港未掌握中國國情的轉變

今日中國經濟急速發展，對國際影響越來越大。中國的經濟發展及其對外經濟策略，讓外國人對中國的形象產生了正面觀感。港人看不到這點，卻著眼於中國近年出現的貪污或不可接受的醜聞上。加上港人對特首選舉候選人和選舉過程存有疑問，從而對特區政府的運作有所質疑。現在，「國民教育科」正好成為引子，將香港人不滿和恐懼的情緒一下子全部掀動起來。

### 其二、中央還未掌握港人心態

現在，香港變成一遇到問題便對抗的局面，相信任何人都認同遊行並非出路，抗議並非出路。但是，港人仍會去參加——這就是香港人特別之處。香港是一個很自由的城市，因為今天可能是星期天遊行，喊著很激烈的口號，但是明天會到學校裡，正正經經地為自己的學生講課，香港人就是這麼特別。但在「一國」和「兩制」裡，北京領導人、北京政府或有關部門，未能完全了解香港人這種心態。



### 其三、港人不清楚國教獨立成科的原因

特首其中一個功能是作為中央與香港的溝通橋樑，但上屆特區政府沒有盡此責任——沒有上情下達或下情上達。至於到政府廣場集會的港人，並非每一位都不滿國教科，他們各有想法，會場內其實還存在對特區政府不滿或對前景感到恐懼的人。他們不滿特區政府敷衍的處事方式，他們不滿政府時而要「國教」獨立成科、時而獨立製作「國教」教材，但卻由始至終沒有交代過「國民教育科」出現的原因。

### 其四、兩屆港府未有跟進諮詢期內的意見

上屆政府曾於推出國教科前進行諮詢，當時很多中學校長友善地給予意見。但因為政府的「責任制」，以致所有諮詢都起不了作用，政府一直沒有跟進教育界的意見。問題一直沒有解決，直至今屆政府上台，這個「炸彈」終於爆破了。

### 其五、《中國模式》有形而無實


每一所中學都會獲派發的《中國模式》之內容實見不得人，或許教育局內都未曾有人閱覽過。關於《中國模式》內描述的事情，內地已有很多人研究過。其實，政府意識到以往教導學生認識國家發展的方法再行不通，但新的方法又未出現，於是就刊行了這本《中國模式》。從旁觀察，只覺得特區政府在自亂陣腳。

### 其六、港府未能解決官民對抗的局面

現在出現的官民對抗局面，可怎樣解決？回顧香港歷史，便會知道港府常用一個簡單而聰明的辦法——第三者。這樣，就找到胡紅玉。她講話非常得體，認為「學民思潮」的學生很有能力。但是，在她話還沒說完的時候，特首卻出來多說幾句話，那便將她的那種第三者威力完全剷除掉。幸而在現場絕食的人都得到下臺階，風波還是勉強完結了，但事實上，事情還沒有一個結果。

### 其七、有關中西方的教育差異

中國傳統教育跟西方很不同。西方的學術自主要就研究自然界，要就研究獨特的科學方法，



其他人千萬不要干預，一旦干預便研究不出真相。中國教育自古只有「科舉」，「科舉」以至教育的整個意念、整個框架就是選拔官員。每個人都知道「國家興亡，匹夫有責」。所以，中國知識份子主動獻身國家的。

## 其八、香港是一個多元的地方

香港的人口，大部分是 1949 年到港的。當時大部分我們父親那輩的人，是帶著資金、帶著技術、帶著人力來香港開辦工廠的。到內地出現困難之後，又來了一大批福建的、晉江的、南安的和菲律賓的，還有印尼的僑鄉。改革開放，再來了一批知識分子。這些人或多或少，總帶著離鄉別井、暫到國外生活的觀念。最初，他們總認為會回國的；但愈到後期，特別是 1967 年暴動之後，香港人開始漸漸覺得這個是自己的地方，會長久地留在這裡——就是這種心態。還有，非華裔人士在香港的身分是很可憐的、很不公道的。一旦談到國民教育，別以為每個人都把中國當成是自己的國家，不可以這樣的理解，因為香港是一個多元化的地方。這會為將來推行國教帶來一些問題。

## 國民教育在香港推行的優勢

香港回歸中國後，實行「一國兩制」，香港得以保持原來國際大都會的特色，繼續港人治港。然而，縱使港人清楚自己中國人的身分，但是對祖國的認識不深；更可惜的是，越來越少學生修讀中國歷史，了解祖國歷史的人寥寥可數，未能夠達到歷史對我們的期望。

國民教育科似乎有推出的必要，原因是國教科一方面可讓學生更加了解中國；另一方面，也是一個機會讓香港學生審視祖國的定位。

香港凝聚了左派與右派的勢力，身處這裡，不難知道各方面的想法是怎麼樣的。香港有東方與西方的思維，所以香港是所有東西的集中點；如果從這樣的角度來重新看中國歷史，研究出一種大家都能接受的中國歷史之看法，這對中國有著莫大貢獻。

北京大學的學生，覺得必須為國家作出貢獻。香港則沒有這類掙扎，基本上我們達不到西方那種純粹個人的出發點，也沒有一個有形的國家限制。正因為這原因，香港學生便能跳出框框，客觀地分析祖國狀況。香港這個華人社會能做到言論自由、思想自由，絕對彌足珍貴。

香港學生可透過不同渠道得到資訊，學校應該幫助學生建立獨立思維。政治是人類生活的一部分，從前香港教育不談政治，但是現在是不可行的，學生打開電視，每天接觸到不同的

政治議題，他們會有自己的想法。

在學校，老師是不可能避談政治議題的。一般學校很少建立政治教育的風氣，老師沒有這方面的培訓，教育便走得步步為營了。面對政治或者其他社會議題，老師有責任對學生展示真相，讓他們去思考和發表意見，並讓學生知道，很多議題都沒有絕對答案。

對於老師，政治教育的確是一個專業考驗。要平衡個人見解，表達己見，但又不能阻礙學生思維。老師可以帶學生去參加遊行，讓他們經歷一下，引導他們客觀地分析事件。

國民教育科的推出其實有其意義，至於課程內容和推行方法就是另外一個話題了。

### 香港教師面對的困難

在教育事業裡，要政治自主是存在很大的挑戰。最後，政府說要把國教交給學校，有人說這樣等於推卸給學校，這是難免的。推行國教，學校必有一定程度的限制，要對各方面有交代。除了面對政府、政黨，還要面對校友、家長、教師和學生。政治教育的責任是很大的，國教才剛起步，還不知道跟著會發生甚麼事情。

專業責任是十分重要的。在香港，教師被視為一個專業人士，他們會去進修，在學校裡會不斷開會討論，每件事情都要經過討論才定案。香港老師關注學生的前途，並教懂學生面對世界的變化。如果要推行國民教育，老師的責任很大，於是相關的培訓來得重要。問題在此，香港的老師正面對不同困難，陷於不同程度的困境，以致多項發展停滯不前，主要有以下三點：

第一、教學語言：學生的學習能力不能以教學語言來分界線，教育其實要考驗學生能否以多種語言學習。教學語言的劃分令香港不少學校遍體麟傷。

第二、基準試：基準試的出現是否真的令語文教育的素質提高呢？

第三、殺校危機：學生數目減少，不少學校面臨殺校危機，學校首要處理的是解決收生不足的問題，首先要檢討如何增加收生。

教師人心惶惶、學校人人自危，小班教學未必能就此減輕教師負擔，學生的學習效能也未必因此提升。作為老師，責任重大，太多問題要解決，實在抽身不暇。又要不斷學習，又要帶領學生面對未來的挑戰，國教的推行是否適當的時間？會否掀起另一個軒然大波？這個議題似乎還比較廣闊的討論空間。



# 第五章

香港中學校長會執委會  
曾發表的信函及文章

(2011年8月至2012年9月)


## 香港中學校長會執行委員會：

# 《意見書：德育及國民教育科課程指引（小一至中六）諮詢稿》

香港中學校長會 執行委員會

教育局跟進行政長官在《2010-11 施政報告，p161(註一)的建議》，於今年五月推出《德育及國民教育科課程指引(小一至中六)》諮詢稿(簡稱《諮詢稿》)。從推出前教育局與學界的討論，到目前諮詢期接近結束，過程中激發了學界和社會上很多不必要的反對聲音、批評、矛盾、甚或對抗情緒，這些聲音和意見掩蓋了理性的討論，不利進一步提升青少年的品德及國民素質。香港中學校長會執行委員會(下稱執委會)對此感到憂慮。執委會深切明白提升香港青少年德育及國民教育的迫切性和重要性，亦了解灌輸式國民教育與培育學生獨立思考的矛盾所在。執委會不反對更有系統地推行國民教育，以獨立科目方式只是其中一種有系統的方式，但我們認為教育局必須了解到將香港推行多年的滲透式國民教育模式轉變為獨立科目方式教授的難度，要成功變革必須有智慧和謹慎地處理。執委會期望教育局必須：(一)審時度勢：深入檢討現行滲透式地推行國民教育的成效與優劣、了解學界對是項變革的疑慮，徹底及科學化地審視諮詢期內收集得的意見，為推行德育及國民教育做好預備；(二)凝聚力量：為敏感的國民教育議題定位，凝聚教育界對德育及國民教育深層內容的共識和支持，釋除社會人士的疑慮；(三)切實可行：解決教育界對是項變革所提出的困難，從新訂出切實可行的方案，在人力、資源和不同課程等方面做好協調和配套；(四)仔細策劃：細心和有智慧地籌劃是項變革的框架和具體行動，並謹慎和貫徹地執行。執委會深信，有效落實上述四項期望能促成順利變革，為青少年創造更有系統和更具成效的方式推行國民教育，進一步提升莘莘學子的個人品德及國民素質。

教育局在 2001 年教育改革中強調公民教育和在 2008 年推出《新修訂德育及公民教育課程架構》，直至《2010-11 施政報告》推出前的十多年間，均致力倡導香港的中、小學以滲透式推行國民教育。目前，在大部份的中、小學裡《諮詢稿》內很多國民教育的內容都已在「多重進路」的策略下散落在學校的課堂裡和課外的學習活動內(註二)。因此，若要將此扭轉至以獨立科目形式推行，在教育內容上是一種整合和更新；但在推行方式上則屬於教育體制的變革。一般來說，內容的整合和更新相對容易，體制變革則相對困難(並非不能解決)。可是，若在啟動變革初期處理不宜，則直接為後期的變革階段造成阻力，窒礙了成功變革的進程。是次在諮詢期內出現理性討論被掩蓋的現象，教育局應仔細和深入反思這現象對其領導變革策略的啟示(註三)。



推行上述變革（包括內容上的整合和更新）的成與敗，取決於兩個層面變革領導的成效。這兩個層面為：（一）教育局領導全港中、小學進行變革，簡稱體制層面變革；和（二）中、小學校長領導學校團隊進行相關的課程改革，簡稱學校層面變革。至於社會上不同人士對德育及國民教育科的推行及其內容的意見和聲音，是必須在變革過程中被尊重和考慮的。另一方面，兩個層面的變革成效互為影響，體制層面變革的成功有利學校層面變革的落實，若然體制層面變革出現問題，將為學校層面變革帶來阻力和困難，引致變革成效大打折扣。

執委會認為在目前的形勢下，下列四項流程能有效促成上述體制的變革：

### （一）審時度勢：

成功的變革領導都必須先有準確的時勢判斷。目前，教育局必須掌握三方面的形勢：(a) 滲透式國民教育的運作優劣如何？成效如何？有那些內容須予以更新等？(b) 中、小學對於以獨立學科形式推行國民教育有何疑慮？這包括如何創造教學時間？如何處理與其他學科內容重疊的問題？如何培養充足的教師人手等？和(c) 縱使在是次諮詢期內意見紛紜，亦夾雜著不少負面的情緒反應，但當中不乏其建設性的意見，教育局必須小心分析，從紛亂的訊息中找到重要和須持守的原則和立場，更進一步可籍有關的重要訊息構築整個推行策略。因此，執委會期望教育局能深入檢討滲透式推行國民教育的成效與優劣，了解學界對推行德育及國民教育科的疑慮，及徹底和科學化地審視諮詢期內收集得的意見，並向學界及社會人士交待。

### （二）凝聚力量：

中、小學校長和老師的支持是學校層面成功變革的關鍵，亦是體制變革的成敗關鍵。為此，教育局須與學界商討課程難點的處理和定位。例如，部份社會人士對學校如何處理敏感課題如「六四」、趙連海事件等感到疑慮，擔心教師在這些課題上採用灌輸式教學，扼殺學生獨立思考和提升批判思維的機會。教育局和學界對此應有較一致的看法和做法，並爭取社會人士的認同。此舉一則能釋除社會人士的疑慮，二則能凝聚變革的力量。執委會相信，任何變革都須先行凝聚一個臨界力量始能邁向成功，是次國民教育的改革亦不能例外。

### （三）切實可行：

目前，不少校長和教師的疑問尚待教育局官員澄清，這包括如何在緊拙的課時中抽調出額外課時？如何培育充足和合適的教師人手？如何整合目前散落在各科或課外活動的國民教育

課程？會否有額外資源啟動校內變革？如何評估新科目的成效等？教育局除了須解決校長和教師的上述疑慮外，更應提供數所「樣板」學校作為例子讓學校參考，證明是次變革是切實可行的。教育局亦須給予學校信心，大力支援在變革過程中遇到困難的學校。

#### （四）仔細策劃：

在準確判斷情勢和已凝聚教育界臨界力量的基礎上，教育局必須進一步仔細策劃整個變革的框架和具體行動，以及構築相關的配套措施，然後謹慎和貫徹地執行，以進一步提升達成目標的機會。這必須領導者發揮專業力量和集體智慧，經深入思考和不斷「打磨」始能達致。

總的來說，執委會認為中、小學國民教育從滲透式轉變為獨立科目形式，目前最難處理的共有兩個部份，其一是缺乏體制層面的有效變革領導，其二是教育局未能清楚解釋在教師教授敏感課題時，如何能在提升學生批判思維和獨立思考能力的同時，具體的教授內容又為社會人士所接受。執委會建議的上述四項流程，環環相扣，雖未臻全面，但可作為有效領導變革的起步點。深盼教育局能以務實、開放和專業的態度，與學界攜手，共同進一步提升莘莘學子的個人品德和國民素質。

香港中學校長會主席阮邦耀謹啟

二零一一年八月卅一日

註一：行政長官《2010-11 施政報告，p16 1》：『教育局會邀請課程發展議會檢視中、小學的德育及公民教育課程架構，進一步加強國民教育的內容，使這個課題成為獨立的「德育及國民教育科」預計可於二零一三至一四學年推行。』

註二：教育局新聞資訊 (1.10.2006)《認識國情 · 情繫家國 · 貢獻中華：香港國民教育的路向》。

註三：坊間不乏理論與實踐兼備的優良領導變革材料 例如 Harvard Business School Press 出版社的 Leading Change (John P.Kotter, 1996) 極具參考價值。

香港中學校長會執行委員會：

## 《致教育局吳克儉局長的公開信－有關德育及國民教育科課程指引（小一至中六）的立場及建議》

香港中學校長會執行委員會

教育局局長吳克儉先生尊鑑：

德育及國民教育科近日在本港社會引起廣泛而激烈之爭議，香港中學校長會執行委員會對此極度關注。綜觀事態的急劇發展，執委會深感有必要就有關議題再次表達意見，並從學校教育的專業角度作出建議，期望有助拓闊討論空間，以及解決當前一些糾結不清的問題。

早於 2011 年 8 月，本會執行委員會已就《德育及國民教育科課程指引(小一至中六)》諮詢稿，向教育局遞交了意見書，清楚表明執委會不反對更有系統地推行國民教育，但不認同獨立成科是唯一或最佳推行方式，並建議教育局必先進行廣泛諮詢，凝聚社會共識，仔細規劃、協調及配套，方能進行國民教育模式的系統變革。（見註一及附件）

2012 年 4 月，教育局頒佈了經修訂的《德育及國民教育科課程指引（小一至中六）》，在推行方式上雖有小部份能回應體制層面的變革需要，但就如何處理「敏感課題」卻未有作出回應，由是引發了一場「洗腦」的爭論。「德育及國民教育」從當日一個教育議題，演化成今天的社會政治運動，而個別團體在遊行後更作出了罷課和罷教的呼籲，情況讓我們深感擔憂。

執委會確信德育及國民教育對於我們年青一代的重要性。事實上，香港早於 80 年代已推行情德教育，而德育及公民教育（包括國民教育）更屬 2001 年起推行的教育改革四個關鍵項目之一。在過去十數年，香港各中、小學已透過不同形式推行德育及公民教育，並具一定成效。有關德育及國民教育下一階段的發展，執委會有以下建議：

### （一）容許學校採用多元模式推行：

德育及國民教育乃一種情意的培養、品德價值觀的栽培。學生需要的不是一個「科目」，而是整體的學習經歷，包括國家社會氛圍、成年人的身教言教，再配合學校透過課堂內外的不同形式的學習活動，讓學生由認知至內發地關心家庭、社會、國家與及世界的發展，方能達至良好的果效。我們並不反對更有系統地推行國民教育，但以獨立科目推展，只是其中一個



方式。若教育局能放下「科」的框架，容讓學校依據課程指引所羅列的目標，按辦學團體及學校的辦學理念，照顧各校不同學生的需要，制訂校本的德育及國民教育課程，接納以正規或非正規課程、科本活動或跨科協作模式推展德育及國民教育，當可紓緩當下社會不同界別的疑慮，與及學校、老師的擔憂。至於是否獨立成科，需否安排評估，並不是學生德育發展的要義。若強以學科模式推展，在社會現今爭議不休的情況下，對培養我們的下一代，是否最佳的選擇？而無論學校以獨立成科或校本自決方式推展，採用或不採用某種方式的評估，均應予以充分的尊重。而這亦正是民主社會多元選擇優美之處。

### **(二) 回應各界意見，持續優化課程目標和內容：**

香港經濟發展迅速，互聯網世界善惡難辨，我們的新一代所面對著的道德誘惑比過去任何時間都要複雜。好好裝備我們的孩子，讓他們能明是非、辨善惡，學懂及內化尊重、包容、責任等價值，正是當下香港教育工作者面對的最大挑戰。

新指引名為《德育及國民教育課程指引》，從德育與國民教育內容的比例來看，以德育為重的課程分配尚算合理。我們建議教育局與各界好好溝通，按目前孩子的整體狀況，以品德價值教育作為學習的軸心，重點選取社會普遍認同的核心價值，照顧不同年紀、能力、心智、文化背景的學生，進一步整合不同單元，並將國民教育在德育的大框架下修訂優化。

### **(三) 設立國民教育敏感議題的公開教材庫：**

目前讓各界爭議不休的一個主要觸發點，是貴局如何回應「敏感課題」的教材處理，例如「六四」事件、趙連海事件等，更甚者擔心學校在當局課程規範下，以灌輸式的教學扼殺學生獨立思考和批判思維能力。我們認為教育局應聆聽社會各方人士的意見，收集敏感的社會、經濟、文化及政治議題，設立國民教育敏感議題教材庫，切實地製作教材示例，清楚列明教學方法，展示如何透過教授敏感議題而培養孩子多角度及獨立思考能力，並將這教材庫公開予教師參考及社會人士評鑑。此舉相信能釋除社會人士對「洗腦」的疑慮，亦能大幅減低教師在這方面的壓力和擔憂。

### **(四) 關顧非華裔孩子的需要：**

《德育及國民教育科課程指引》的諮詢稿和新指引的對象主要為香港中、小學的主流華裔孩子，貴局對目前社會上提出有關少數族裔人士的疑問尚未有完滿的解說，這正好反映新指引須作進一步檢視和微調，以配合非華裔孩子的學習需要。但若教育當局能放下德育及國民教育須「獨立成科」的框架，學校便可按校情及學生需要作處理，而非華裔學生的學習

需要，亦可以現時相關學校的處理方式作為基礎，再逐步優化。

總的而言，我們對目前各界因國民教育而產生的爭議感到痛心，也擔心社會人士會因此而對教師和校長的專業產生懷疑，令不少充滿熱誠的前線教育工作者望「德育及國民教育」而卻步，更嚴重的是可能造成校內不同持分者間的矛盾撕裂，窒礙優質教育的推行，影響孩子的健康成長與發展。至於部份人士提出罷課之說，我們感到不安。我們尊重各方人士的不同意見，同時亦堅守教育孩子的大原則，對任何可能影響孩子學習、影響孩子家庭正常秩序的倡議，我們認為均須三思。而直至現刻，我們未能認同在新學年開始之際，有罷課的逼切性。

執委會懇請 貴局再仔細聆聽各界的意見，以客觀、開放、專業及務實的態度，重新檢視德育及國民教育的推行模式、課程目標及內容、以至教材及評估等各個具爭議的環節，使學校德育及國民教育得以因應學生的健康成長和社會的進步發展進一步優化。如閣下對香港中學校長會執委會的意見有任何疑問或回應，請直接聯絡本人或本會德育及國民教育小組召集人李雪英校長。

香港中學校長會主席阮邦耀謹啟

二零一二年八月十七日

註：執委會於意見書中指出推行「德育及國民教育科」上主要難點有兩個：「其一是缺乏體制層面的有效變革領導，其二是教育局未能清楚解釋在教師教授敏感課題時，如何能在提升學生批判思維和獨立思考能力的同時，具體的教授內容又為社會人士所接受（附件 p.5）」。為此我們作出了四項建議，作為解決上述難題的起步點：（一）審時度勢；（二）凝聚力量；（三）切實可行；及（四）仔細策劃。

香港中學校長會執行委員會：

## 《致胡紅玉主席函一給「開展德育及國民教育科委員會」的三點建議》

香港中學校長會 執行委員會

胡紅玉主席女士尊鑑：

近見民間就「德育及國民教育科」的討論及行動日趨廣泛和熱烈，「反對德育及國民教育科大聯盟（下稱大聯盟）」自八月卅日開始「佔領政府總部」以來，無論我們是否贊同這行動，社會上反對推行德育及國民教育科的聲音正日益擴大，中學裡亦出現了一個不爭的事實——學生和校友參與及支持大聯盟行動的數目正急速上升。反對推行德育及國民教育科的，已不單單是添馬廣場上的群眾，還有散佈全港中、小學校的學生、校友、家長、老師，他們正以不同方式發動「反洗腦」運動。公開抗爭的升級行動正全城醞釀，眼前困局絲毫沒有化解的跡象，我們既為絕食的孩子感到擔憂，也為越益惡劣的局勢感到難過！

春江水暖鴨先知，新學年九月三日開學至今不過三天，不少校長與教師已忙於處理廣泛的家長、校友和學生的查詢及簽名行動。個別學校的持份者因個人熱心或情急，紛紛要求約見校長，當中不難察覺到不安和缺乏信任的情緒正逐步升溫，影響著學校正常的運作，撕裂著校內各持份者間和諧互信的關係。若事件在社會層面未能獲得妥善處理，勢必對校內莘莘學子未來的學習構成嚴重干擾，這實非孩子之福，亦非香港之福。

這兩天特首梁振英先生、政務司司長林鄭月娥女士、教育局局長吳克儉先生分別就國民教育科的推行作出講話，擴大「開展德育及國民教育科委員會」（下稱委員會）的職能和議題範圍，並重申委員會「甚麼也可以討論」，更誠意地再三邀請反對團體委派代表進入委員會開展討論。但「科不可撤」、「開展期不可延後」等前設立場又窒礙了各方的溝通和參與。另一方面，林司長曾表達政府當「從善如流、擇善固執」，可惜政府與「大聯盟」以至部份市民對何者為「善」有著截然不同的理解，政府的講話未能回應集會和絕食人士的訴求，抗議遂越演越烈，官民關係越趨兩極化，罷課危機一觸即發。

形勢發展至今，香港中學校長會執行委員會認為「解鈴還需繫鈴人」，既然政府多次公開

表示由 閣下領導的委員會可廣納民間及專業不同意見，協助政府處理問題，我們希望就委員會當前急務提出下列三點意見：

- (一) 民心我心、活門頓開：目前的形勢下，嚴重閉塞的關節位置共有兩個，一為強行獨立成科；二為僵化地墨守既定課程指引。上述兩者皆為香港中學校長會、兩個小學議會及大聯盟所欲尋獲突破之處。若政府能鼓起勇氣，擱置「獨立成科」框架，卸下「既定課程」的包袱，當能與民心所向一致，猶如活門之開啟，使關節位置暢通無阻。其餘的議題包括「開展期」等，當可迎刃而解。因此，執委會深盼 閣下能接納學校以有系統及多元方式推行德育及國民教育，同時接納修訂課程內一些具爭議的部份。我們深信，只有緊抱民心我心的情懷，以兼容並蓄的方式廣納民意，打開上述兩度活門，當能暢通溝通渠道，將難題一一克服。
- (二) 凝聚專業、內外互動：委員會成立至今不過十數天，但面對緊急的局勢，務須盡快向市民清楚展示工作方向及成果。除了「甚麼也可以討論」外，我們建議可選定優先處理的議題，特別是上述的「獨立成科」和「既定課程」，並以開放兼聽的態度，凝聚學界的力量，共同作出決策與承擔。討論所得應盡快提交政府確認，確認後即時公佈，以釋各個界別的疑慮。換句話說，委員會可採取「明智決策、盡速公佈」的互動形式，以達致凝聚教育工作者和釋除公眾疑慮的兩個重要目的。
- (三) 創建優教平台，釋除洗腦疑惑：在實施(一)及(二)的做法後，我們建議可集中力量處理學與教的問題。委員會可監察教育局在教材方面的處理，將大量爭議性不大的教材先行上載，讓老師/學校選用或加以優化，以維持教學質素。同時可開始製備敏感議題教材，讓老師/學校選用或優化。此舉一則回應公眾人士對洗腦的疑慮、二則消減老師在製作敏感教材時的憂慮和壓力。與此同時，教育局亦可邀請學界及社會不同界別專家代表，持續優化教材，共建公眾信心。執委會認為，政府單向地將製作教材及設計教學的責任推向前線老師，只讓人感覺是責任推卸，並將可預見的衝突延後及擴散至學校，未能徹底地解決矛盾。

由德育及國民教育爭議而引發的種種社會問題，已達至刻不容緩的危機階段，執委會殷切期望委員會能釋懷兼聽，果斷決策，從速採取有效行動，真正發揮諮詢、建議及監察的重要角色，重建家長、學生、老師以至所有社會人士對教育的信心，從而化解逼近眉睫的危機。閣下如對香港中學校長會執委會的意見有任何疑問或回應，請直接聯絡本人或本會德育及國民教育小組召集人李雪英校長。

香港中學校長會主席阮邦耀謹啟

二零一二年九月五日

副本送：

- (一) 行政長官梁振英先生
- (二) 政務司林鄭月娥司長
- (三) 教育局吳克儉局長

# 香港中學校長會主席阮邦耀： 《香港家書－給廣場上的孩子們公開信》 (香港電台第一台)

香港中學校長會主席阮邦耀

廣場上的孩子們：

兩個多月來，一直在報章、電視新聞看著您們對社會議題的關心、對事對物立場的堅定、對理想不懈的付出和追求，廣場上的孩子，我為您們感到驕傲！誰還可以說，香港的年青人沒有理想、只是自我的一群；誰還可以說香港的年青人對社會現況及政治發展漠不關心呢？看著您們「佔領」添馬廣場，看著您們靜坐絕食，看著您們日間上學、夜間留守，我既佩服您們的勇氣及能力，但又禁不住擔心您們的身體是否支持得住，健康又會否因此受到損害？

添馬廣場上，每天數以千計的人士此起彼落、不斷地發出訴求，添馬廣場外的我們，卻是能夠體會到您們的激情和誠意：您們的付出是真的、您們的飢餓是真的、您們父母朋友的關懷是真的、您們對洗腦教育的擔心是真的、您們的疲累更是真的。看著您們每天都在等待、在吶喊、在奔走、在絕食、在牽動著全城的情緒，我們不禁問，事情還可以再拖下去嗎？事情為甚麼還要拖下去？

自去年八月開始，香港中學校長會執委們已就德育及國民教育科何去何從作了無數次的討論，我們打從心底覺得在推動德育及國民教育時，獨立成科是沒有必要性和急切性的。多元化的教學模式是應該獲得尊重和保持的。但現時推出的「德育及國民教育科課程指引」真的無懈可擊、無從修訂嗎？處理敏感課題可以減低洗腦的憂慮嗎？評估方法不可以改進嗎？若我們對學科仍有懷疑和擔憂，為甚麼不是達至共識後才推行？為了表達我們的訴求，我們見過局長、安排過記者招待會、發出過「給局長的公開信」。可惜的是，事情的發展不是我們所期望的。

或許我們和身處廣場的您，對德育及國民教育科的推行和發展意見不完全一致、行動不完全一樣，甚至乎您我間連靜靜地直接溝通也沒有。但我深信，我們都擁有著一顆赤子熱血之心，我們都相信教育的重要性，我們都希望孩子們能接受到最好的教育，我們都明白只有這腔熱誠，才能讓香港的明天發展得更好！

香港中學校長會的執委們期望能將現時社會上兩極化的意見拉得近一點，我們會繼續與有關當局溝通，我們希望當學校推展「德育及國民教育」時，教育局能容讓學校採取多元化教學，

包括獨立或不獨立成科、正規或非正規課程、科本活動或跨科協作學習等，容讓學校按照校情及學生能力，專業自主地決定教學的模式。我們也希望教育局能立刻全面檢討及持續優化「課程指引」。我們不知道我們的主觀意願能否打動政策制定者，但我們知道，我們責無旁貸。

孩子們，我們不忍心再看著您們以窄窄的肩膊、承受著不可比擬的壓力；我們更不忍心看著您們日間坐在課室專心學習、晚上又再跑到廣場抗爭。您們為香港下一代所做的，已經夠多了，謝謝您們！您們該回歸愛您的父母師長身邊、您們該回歸校園重拾正常的學習生活，餘下的交給我們吧！我們答應您們，我們會竭盡所能，為香港未來的教育，說我們該說的話，做我們該做的事，緊守崗位，為香港的孩子們提供優質的教育！

阮邦耀

二零一二年九月八日

香港中學校長會執行委員會：

## 《致各大傳媒機構一對修改有關德育及國民教育科的政策의 回應》

香港中學校長會 執行委員會

多月來社會對「德育及國民教育科」的推行爭議不絕，自「民間反對德育及國民教育科大聯盟」「佔領政府總部」以來，反對國民教育之情緒愈趨熾熱。反國教運動由社會擴展至學校，正常秩序無不受影響，整體情況令我們深感憂慮。9月8日黃昏，行政長官梁振英先生宣佈修改政策，讓辦學團體及學校可以憑專業判斷，決定是否開展「德育及國民教育科」，並自行處理是否獨立成科，與及如何設科及何時推行，而三年的推行「死線」亦不復存在。

香港中學校長會執委們樂見政策的修訂，亦對師生停止絕食行動感到欣慰。緊張的局面或許稍為舒緩，惟多月以來釀成的裂痕終非一日或一道政令可以修補。由撤出添馬廣場至真正教育回歸教育，學生回歸學習，路仍是漫長，各方須付出的努力仍多。就著推行德育及國民教育一事，以至該課程的未來發展，香港中學校長會執行委員會（下稱執委會）有以下的意見：

### 政策透明、和衷共濟

政府在處理德育及國民教育科事件，初期諮詢未見透明，接著是硬推硬銷，回應民間訴求時更進退失據，讓事件越演越烈。

據教育局於九月十日發表的聲明，德育及國民教育科課程修訂及規劃工作由「課程發展議會」負責，而「廣泛諮詢社會人士」的工作，則由胡紅玉女士為主席的委員會主事。兩會的工作關係如何？課程發展議會的修訂工作會否發出階段性報告？會否讓人覺得是由課程制定者檢視課程？凡此種種皆影響著未來德育及國民教育的推展。我們期望在接下來的課程諮詢工作，能完全公開及透明地讓各持份者參與，亦要廣納及充分考慮不同的意見，以避免同類對抗再度出現。

事實上，除了「德育及國民教育科」的推行，現今教育界仍面對不同的困難及挑戰，其他問題如新高中的全面檢討、學童人口的下降等等，均急待教育局與學界共同商議，尋求出路。

### 民心為本，專業支援

教育本該回歸教育，但將所有課程及教材設計、推行教學的責任放到學校及辦學團體上，



不一定是最恰當的做法。「反洗腦運動」進行多月，無論我們是否願意見到，「國民教育」已被放到鎂光燈下，學校或教師任何細微舉動，均容易惹來討論，這加劇教師預備有關課程的壓力。為支援學校及教師，執委會認為政府有責任邀請學界及社會不同界別專家代表，持續優化課程及教材，設立公開敏感議題教材庫。同時收集及了解個別學校所遇到的困難，提供適切的支持和協助，使學校能按需要適度地推展國民教育。

執委會期待政府積極與各持分者溝通，重建各持分者對教育政策的信心，亦期望各方暫時放下分歧，重新凝聚教育專業和持分者的力量，共同為香港的教育創造更美好的明天。閣下如對香港中學校長會執委會的意見有任何疑問或回應，請直接聯絡本人 (2673-1778) 或本會德育及國民教育小組召集人李雪英校長 (2109-1001)。

香港中學校長會主席阮邦耀謹啟

二零一二年九月十一日

香港中學校長會顧問黃謂儒：

## 《解決「德育及國民教育」當前困境的一些建議》（明報）

香港中學校長會執行委員會

胡紅玉主席女士尊鑑

作為教育專業團體，香港中學校長會執委會一直非常關注「德育及國民教育」的發展，特別是有關課程定位、教育理念及學校實踐等問題。

### 我們的一貫堅持

自 2011 年中，「德育及國民教育科」諮詢至今，執委會曾先後多次致函教育當局及發表公開信，提出我們對這「科」的一些意見，特別是備受爭議的「國民教育」部份。執委會並不反對更有系統地推行廣義的國民教育，但對於二零一二年教育局「德育及國民教育課程指引」內所規劃的「國民教育」，卻難以全盤接受。課程指引所鉤勒的課程宗旨、學習內容、推行模式、學習評估等方面均存在一定問題，惹起民間各界別的激烈反對。我們多次建議教育局與各界多作溝通，以了解社會人士對於國民教育的不同期望和憂慮，並因應社會現況與及學校校情，容許學校專業自決，以多元模式推行德育及國民教育。在激烈的民間反對聲音下，政府終於二零一二年九月八日作出聲明，修改有關政策，容許學校自行決定何時及如何推行「德育及國民教育科」。政府的修訂聲明雖令民間日趨激烈的反對行動暫時冷卻下來，亦讓我們稍感寬心，但執委會認為事件並未完全平復，裂縫依然存在，政府倘不小心處理，隨時再度引發更大的危機。

### 我們對國民教育爭議的經驗總結

國民教育爭端由最初有關課程的爭議，發展成為對特區政府政策的不滿，再演變成學生和市民的社會運動，持續多時並不斷升溫，令特區政府與整個社會都付出了沉重的代價。當中的重要經驗及教訓，我們有必要好好總結，以防同類事件再度發生。

1. 政府未能掌握民情，對反對聲音敏感度不足，就國民教育的本質及定位方面的判斷，與社會及民間的看法出現很大分歧。
2. 部份政府官員的獨斷及官僚處事作風，未有細意聆聽教育專業界的意見，未能有效回應及疏導社會與市民對於國民教育的疑慮，反而採取高調姿態強推一刀切的政策措施，進一步激化市民的不安、不滿以至不信任。

3. 由於缺乏良好的溝通及互信，政府與市民的關係距離越拉越遠，教育議題的討論未能深入開展，政策諮詢或是流於表面，或是選擇性地公佈採用。最後讓政治議題的爭持蓋過一切，政府的管治威信受到嚴重衝擊。
4. 長期爭論和對立造成了社會分化，撕裂了學校不同持份者之間和諧無間的關係。辦學團體、校董會、校長、教職員、學生、家長、校友間的相互信任受到衝擊，對香港教育造成長遠的負面影響。最可惜的是，普遍市民及學生的國民身份認同非但未能提高，反而窒礙了公民與國民教育原已呈現的健康發展，並影響了學校的正常運作。

### 我們對發展適合香港民情的國民教育的建議

鑑於現階段社會對國民教育眾說紛紜，造成社會及教育界的矛盾困局，我們覺得有必要從教育專業角度，建基相關理論及研究，參考不同國家地區實踐經驗，正面提出我們對「德育及公民教育」的建議：

1. 香港作為當代國際都會，應參照國際的教育案例，推行具當代意義的公民教育 (citizenship education)，涵蓋德育、國民及公民教育等不同學習元素。在這樣一個寬廣的課程框架下，不同背景、年齡、能力和興趣的學生將有機會認識各種公民知識、探討各類公民議題，並反思多層次公民角色。(Kerr (1999, 2007); Hebert & Sears (2002); EURYDICE Network (2002); Reid, Gill & Sears (2010); Hebert (2010); Keating et al (2010); Schulz, et al (2010); Capppple et al (2011); 謝均才 (2012))
2. 對應全球化的發展，具當代意義的公民教育，必須更大程度地由公民社會及民族國家伸延至國際社會公民的範疇，從而裝備香港的新一代，學習了解、尊重和融滙多元文化 (multiculturalism)、多元價值 (pluralism)，以適應世界主義 (cosmopolitanism) 未來發展的多樣挑戰。(Nussbaum (1994); Osler & Starkey (2003); Cappple et al (2009,2011); Parker (2010); Hebert (2010))
3. 公民教育課程內容，不僅包括公民身份的認識 (citizenship as status)、公民意願與情感的培養 (citizenship as volition and feeling)，更重要還有公民素質及實踐的提升 (citizenship as

competence and practice) ，讓學生能兼顧理性和感性的認識，具備當代公民應有的知識和技能，作出適切的價值判斷，身體力行公民的角色。(Porter (1996); Amadeo et al (2002); Smith & Kim (2006); Andrews et al (2010); Osler (2010); Schulz et al (2010); Stokamer (2011); Hoskins et al (2012))

4. 配合香港回歸中國及中國踏上世界舞台的歷史發展，國情教育作為公民教育課程的一個組成部份，必須越超狹隘的民族及國家主義，讓學生學會學習，掌握歷史事實及國情現況，包括國家、民族、文化的強項和弱項、分析不同觀點，進行多角度獨立思考，體現民主開放、建設批判的愛國精神 (democratic and constructive patriotism) (Hunter & Jimenez (1998); Westheimer (2006); Huddy&Khatib (2007); Lee (2009); Andrews et al (2010); Tse (2010), 曾榮光 (2011,2012))

### 我們對政府的期望

作為廣納民意及負責有為的政策制定者，我們認為政府必須當機立斷，承擔道德領導責任，從速化解國民教育的當前困境，以實際行動重建有效溝通的途徑，恢復社會對政府的信任。我們期望政府能明確宣佈取消二零一二「德育及國民教育科課程指引」，重新表明所有學校，包括現已推行以及未有推行德育及國民教育科的學校，均可專業自決，按校本需要以多元模式推行德育、公民及國民教育。

在廣納意見重新制訂及完成新的「德育及公民教育」指引之前，教育局可暫以 2008 年德育及公民教育課程指引為基礎，進行優化及修訂，發展成為適合香港民情並具備當代意義的公民教育課程框架，供學校作參考之用。為了確切有效地培養本港新一代的公民意識，教育局宜為學校提供適切的支援，包括教師專業培訓、教學人手及行政配套措施的提供。至於本會早前的建議書中，執委會亦就「敏感課題」建議教育局製備有關教材，以釋各界疑慮，惟縱觀今天社會的張力，有關德育及公民教育教材的發展，政府只宜扮演支援角色，避免直接或間接參與教材製作，以免除公眾擔憂。

為了莘莘學子的福祉，執委會深盼教育局能以開放、專業的態度，與學界攜手協作，讓學生獲得全人發展；更期望閣下與貴委員會能兼聽，容納不同意見，發揮諮詢及監察功能，讓本港的「德育及公民教育」能真正發揮作用，培育勇於承擔、愛己愛人的社會未來棟樑。

香港中學校長會顧問黃調儒謹啟

二零一二年九月二十七日



## 第六章

開展「德育及國民教育科」爭議事件簿  
(2010年10月至2012年11月)

- 2010年10月13日 ●..... 特首施政報告提出進一步加強國民教育內容，使這個課題成為獨立的「德育及國民教育科」，預計可於2013-2014學年推行。
- 2011年5月5日 ●..... 教育局推出《德育及國民教育科課程指引（小一至中六）諮詢稿》。
- 2011年5月 ●..... 教育局就課程指引舉辦共八場諮詢簡介會，邀請學界及市民於8月31日或以前提交意見及建議。
- 2011年5月29日 ●..... 九十後學生組織「學民思潮」成立。
- 2011年8月21日 ●..... 學民思潮首次發起遊行。
- 2011年8月31日 ●..... 香港中學校長會執行委員會就《德育及國民教育科課程指引（小一至中六）諮詢稿》向政府遞交意見書。
- 2012年2月26日 ●..... 學民思潮再次發起遊行
- 2012年4月29日 ●..... 學民思潮舉行記者會，學生自發組織「反洗腦」聯署。
- 2012年4月30日 ●..... 教育局公佈《德育及國民教育科課程指引(小一至中六)》，列明小一至中三要獨立成科。
- 2012年5月13日 ●..... 學民思潮第三度發起遊行。
- 2012年6月 ●..... 國民教育服務中心向全港中小學派發《中國模式：國情專題教學手冊》。
- 2012年6月28日 ●..... 學民思潮發起請願行動，二十多名中學生遊行至灣仔考評局。
- 2012年7月1日 ●..... 學民思潮參與七一遊行。

- 2012年7月7日  
●..... 國民教育家長關注組成立。
- 2012年7月23日  
●..... 家長於報章刊登聯署聲明，要求撤回國民教育科。
- 2012年7月28日  
●..... 國民教育家長關注組與教育局局長吳克儉進行會議，雙方未能達成共識。
- 2012年7月29日  
●..... 「民間反對國民教育科大聯盟」發起大遊行，有9萬人參與。
- 2012年8月3日  
●..... 政務司司長林鄭月娥宣佈教育局將成立「開展德育及國民教育科委員會」，邀請各界委派代表加入。
- 2012年8月19日  
●..... 香港中學校長會執行委員會發表《致教育局吳克儉局長的公開信》，並舉行記者招待會向社會各界人士闡釋對《德育及國民教育科課程指引(小一至中六)》的立場及建議。
- 2012年8月22日  
●..... 政府公佈正式成立「開展德育及國民教育科委員會」，由行政會議成員及強制性公積金計劃管理局主席胡紅玉女士擔任主席。香港中學校長會委派本會顧問黃調儒先生作為代表。
- 2012年8月30日  
●..... 學民思潮發起佔領政總行動，學民思潮三位成員絕食56小時。
- 2012年9月1日  
●..... 香港中學校長會執行委員會舉辦校長下午茶聚，交流有關爭議之發展形勢及探討如何處理不同持分者對學校開課或罷課所帶來的衝擊。
- 2012年9月1日  
●..... 民間反對國民教育科大聯盟於政府總部發起公民教育開學禮大集會。多人接力絕食。
- 2012年9月5日  
●..... 香港中學校長會執行委員會致函「開展德育及國民教育科委員會」主席胡紅玉，提出三點建議。
- 2012年9月7日  
●..... 特首約見香港中學校長會及其他學校議會代表，聽取意見。

- 2012年9月7日 ●..... 民間反對國民教育科大聯盟發起「全城黑衣日」，該晚政府總部外有12萬人參與反國教集會。
- 2012年9月8日 ●..... 香港中學校長會主席阮邦耀於香港電台第一台香港家書節目中發表《給廣場上的孩子們公開信》。
- 2012年9月8日 ●..... 政府宣佈取消國民教育課程的三年限期，學校可以自行決定是否推行，課程指引繼續存在。
- 2012年9月9日 ●..... 民間反對國民教育科大聯盟於凌晨宣佈結束在政府總部外的集會。
- 2012年9月11日 ●..... 「香港專上學生聯會」發起大專罷課。有8000多名大專院校師生參與香港中文大學的「百萬大道」的集會。
- 2012年9月11日 ●..... 香港中學校長會執行委員會致函予各大傳媒機構，發表對《修改有關德育及國民教育科的政策》的回應。
- 2012年9月27日 ●..... 香港中學校長會顧問暨「開展德育及國民教育科委員會」本會代長黃謂儒先生致函委員會主席胡紅玉，提出發展適合香港民情的國民教育的建議。
- 2012年10月6日 ●..... 香港中學校長會顧問暨「開展德育及國民教育科委員會」本會代長黃謂儒於明報撰文《解決「德育及國民教育」當前困境的一些建議》。
- 2012年10月8日 ●..... 政府接納「開展德育及國民教育科委員會」的建議，正式擱置《德育及國民教育科課程指引》。
- 2012年11月1日 ●..... 香港中學校長會舉行周年會員大會，邀請程介明教授主講“ME & MNE”(德育及國民教育科與我)  
\*有關講辭節錄參閱第四章





# 第七章

2012-2013 香港中學校長會  
執行委員會名單

## 2012-2013 香港中學校長會執行委員會名單

職位	姓名	學校
榮譽顧問	黃調儒校長	--
主席	李雪英校長	嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學
副主席	何世敏校長	樂善堂王仲銘中學
	何奇韜校長	順德聯誼總會譚伯羽中學
秘書	李石玉如校長	英華女學校
	邱潔瑩校長	粉嶺救恩書院
司庫	鄧振強校長	香港管理專業協會羅桂祥中學
委員	蔡崇機校長	九龍工業學校
	羅燦輝校長	嶺南中學
	劉瑤紅校長	潔心林炳炎中學
增補委員	周厚峰校長	香港中文大學校友會聯會陳震夏中學
	鄭建德校長	基督教崇真中學
	張張慧儀校長	救世軍石湖學校
	何滿添校長	佛教善德英文中學
	關蕙芳校長	明愛培立學校
	李樂然校長	皇仁書院
工作小組成員	連鎮邦校長	五育中學
	戴明基校長	順德聯誼總會梁銶琚中學
	譚張潔凝校長	聖瑪加利男女英文中小學
	黃美美修女	--

目錄

第八章  
參考文件

## 主要參考文件

1. Amadeo, Jo-Ann, Torney-Purta, Judith, Lehmann, Rainer, Husfeldt, Vera, and Nikolova, Roumiana (2002). *Civic knowledge and engagement: An IEA Study of Upper Secondary Students in Sixteen Countries*. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
2. Andrews, Rhys, McGlynn, Catherine, and Mycock, Andrew (2010). *National pride and students' attitudes towards history: an exploratory study*, *Educational Studies* 36(3), pp. 299-309.
3. Cappelle, George, Crippin, Gary and Lungdren, Ulla (2009) *Emerging Global Dimensions in Education*, London: London Metropolitan University.
4. Cappelle, George, Crippin, Gary and Lungdren, Ulla (2011) *World Citizenship Education and Teacher Training in a Global Context*, London: London Metropolitan University.
5. Eurydice Network (2002). *Citizenship education across Europe*. <http://www.nfer.ac.uk/eurydice> (retrieved 27 September 2012).
6. Hebert, Yvonne (2010). *Politics, Citizenship Education Policy in Twelve Countries, and Cosmopolitanism: A Commentary*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
7. Hebert, Yvonne and Sears, Alan (2002). *Citizenship Education*, Canada: Canadian Education Association.
8. Hoskins, Bryony, Cynthia M.H., Villalba and Michaela, Saisana (2012). *The 2011 Civic Competence Composite Indicator (CCCI-2)*, Luxembourg: European Commission, Joint Research Centre, Institute for the Protection and Security of the Citizen.
9. Huddy, Leonie, Khatib, Nadia (2007). *American Patriotism, National Identity, and Political Involvement*, *American Journal of Political Science* 51(1), 00. 63-77.
10. Hunter, Jane and Jimenez, Simon (1998). *Civics and Citizenship Education: What pedagogy? What possibilities?*, Adelaide: AARE.
11. Keating, Avril, Kerr, David, Benton, Thomas, Mundy, Ellie and Lopes, Joana (2010). *Citizenship Education in England 2001-2010: Young People's Practices and Prospects for the Future: the Eighth and Final Report from the Citizenship Education Longitudinal Study*, UK: Department for Education.

12. Kerr, David (1999). *Citizenship Education: An International Comparison*, [http://www.inca.org.uk/pdf/citizenship\\_no\\_intro.pdf](http://www.inca.org.uk/pdf/citizenship_no_intro.pdf) (retrieved 27 September 2012).
13. Kerr, David (2007). *Memorandum submitted by National Foundation for Educational Research (NFER)*, UK: Parliament.
14. Lee, Wing On (2009). *Conceptualising Citizenship and Citizenship Education: A Trajectory of Exploring Asian Perspectives*, Hong Kong Institute of Education: Chair Professors Public Lecture Series.
15. Nussbaum, Martha C. (1994). *Patriotism and Cosmopolitanism*, Boston Review 19(5).
16. Osler, Audery. & Starkey, Hugh. (2006). *Education for Democratic Citizenship: a review of research, policy and practice 1995-2005*, Research Papers in Education, 24, 433-466.
17. Osler, Audrey & Starkey, Hugh (2003). *Learning for cosmopolitan citizenship: The theoretical debates and young peoples' experiences*, Educational Review, 55(3), pp. 243-254.
18. Osler, Audrey (2010). *Citizenship and the Nation-State: Affinity, Identity and Belonging*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
19. Parker, Walter (2010). *Oppositions and Possibilities, in a Globalizing World*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
20. Porter, Alex (1996). *The Aims of Education for Citizenship*, in Lo NK., L., Man, S.W. (eds.). *Research and Endeavours in Moral and Civic Education*. Hong Kong Institute of Education Research: The Chinese University of Hong Kong.
21. Reid, Alan, Gill, Judith, and Sears, Alan (2010). *The Forming of Citizens, in a Globalizing World*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
22. Schulz, Wolfram, Ainley, John, Julian, Kerr, David, and Losito , Bruno (2010). *ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower-secondary school students in 38 countries*, Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
23. Schwille, J., Amadeo, J. A. (2002). *The paradoxical situation of civic education in schools*, New Paradigms and Recurring Paradoxes in Education for Citizenship (5), pp. 105-136.

12. Kerr, David (1999). *Citizenship Education: An International Comparison*, [http://www.inca.org.uk/pdf/citizenship\\_no\\_intro.pdf](http://www.inca.org.uk/pdf/citizenship_no_intro.pdf) (retrieved 27 September 2012).
13. Kerr, David (2007). *Memorandum submitted by National Foundation for Educational Research (NFER)*, UK: Parliament.
14. Lee, Wing On (2009). *Conceptualising Citizenship and Citizenship Education: A Trajectory of Exploring Asian Perspectives*, Hong Kong Institute of Education: Chair Professors Public Lecture Series.
15. Nussbaum, Martha C. (1994). *Patriotism and Cosmopolitanism*, Boston Review 19(5).
16. Osler, Audery. & Starkey, Hugh. (2006). *Education for Democratic Citizenship: a review of research, policy and practice 1995-2005*, Research Papers in Education, 24, 433-466.
17. Osler, Audrey & Starkey, Hugh (2003). *Learning for cosmopolitan citizenship: The theoretical debates and young peoples' experiences*, Educational Review, 55(3), pp. 243-254.
18. Osler, Audrey (2010). *Citizenship and the Nation-State: Affinity, Identity and Belonging*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
19. Parker, Walter (2010). *Oppositions and Possibilities, in a Globalizing World*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
20. Porter, Alex (1996). *The Aims of Education for Citizenship*, in Lo NK., L., Man, S.W. (eds.). *Research and Endeavours in Moral and Civic Education*. Hong Kong Institute of Education Research: The Chinese University of Hong Kong.
21. Reid, Alan, Gill, Judith, and Sears, Alan (2010). *The Forming of Citizens, in a Globalizing World*, in Reid, Alan, Gill, Judith and Sears, Alan (eds) *Globalization, the Nation-State and the Citizen: Dilemmas and Directions for Civics and Citizenship Education*. New York, Routledge.
22. Schulz, Wolfram, Ainley, John, Julian, Kerr, David, and Losito, Bruno (2010). *ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower-secondary school students in 38 countries*, Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
23. Schulle, J., Amadeo, J. A. (2002). *The paradoxical situation of civic education in schools*, New Paradigms and Recurring Paradoxes in Education for Citizenship (5), pp. 105-136.



