

## 也談直接資助計劃學校

# 也談直接資助計劃學校

李雪英

近日社會人士對直接資助學校討論不絕，當中有支持讚賞、也有反對質疑。仔細看看各直資學校，其起步點各有不同。粗略地說，約可分為：新建學校申請作直資學校、私立學校申請轉制為直資學校，以及傳統學校申請轉制為直資學校。對背景不同的直資學校，社會的反應各異。當中以傳統學校申請轉制直資學校所引起的迴響至大。

### 支持與反對的理據

多天來的爭議，支持直資制度者所持的理由包括：

1. 教學自主權較高，其中以教學語言的自由度最具吸引力。
  2. 在政府提供按學生人數資助的同時，仍可收取學費，學校更具充足資源安排不同類型的學習。
  3. 可於任何時候，透過任何途徑，從全港任何校網收錄學生，招收學生較其他官立或津貼學校明顯具有優勢。
- 另一邊廂，反對直資制度者也提出許多原因：
1. 傳統學校轉為直資，收取高昂學費，令清貧學生卻步，減少他們入讀機會，導致「上品無寒門」現象。

2. 直資學校內的學生以經濟背景作無形分類，漸次形成以經濟劃分孩子的價值觀，殊不健康。
3. 直資學校提供獎學金，招徠全港學生，形成學校間收生不公平的現象。
4. 教育上的貧富懸殊加劇，造成社會不公，減少努力讀書以脫貧的機會，影響的不單是個人，而是整個社會的向上流動力。

目前的爭議，支持及反對者均羅列原因，部分更以「舊生」、「家長」等持份者的身分加入討論。真理本應是愈辯愈明，若能透過理性討論，並提出參考數據，歸納出直資制度與及公營學校的優點以及值得改善之處，則為學子之福。可惜的是，參與討論者雖同樣熱切期望維持優質教育，但見解卻多從個人經歷及主觀角度出發，對不同體制的學校作出種種批評。爭議若持續不絕，對社會、對教育發展絕非好事。

### 公營學校大體制的問題

直資爭議讓我們看到的，不單是直資學制、而是公營學校這個大體制的問題。值得深究的是：

1. 為何香港的學校要依靠收取學費及捐助方能提供優質教育？目前政府對公營學校的資助是否嚴重不足、影響教育質素？香港政府坐擁巨額盈餘，我們在追求公平教育的時候，希望見到的是均

富、還是均貧？我們是要拉倒直資體制的存在，或是應要求政府增加對公營學校的資助，讓兩種體制的學校同樣具備充足資源提供有利學子的優質教育？

2. 為何學校要透過轉制，方能得到更大的專業自主空間，以決定教學語言、調適課程、設計學習活動以及作更長遠的規劃？直資學校的辦學空間由教育局設計及確認，若教育當局認為對直資學校所提供的自主空間，有助學校提供優質教育，同樣的辦學空間為何不能向其他公營學校提供？若給予直資學校的自主空間因某些原因不能擴展至全部公營學校，教育局亟需提出理據並作出回應。
3. 在學校運作上，政府給予直資學校更大的彈性，包括行政、課程、收錄學生、公布收生結果等，在在讓人深信直資佔有優勢。直資學校是否優勢盡佔，影響其他公營學校的發展，政府絕對有責任檢討、解釋。
4. 根據政府資料，直資中學數量已佔整體中學逾13%，不能說只屬少數。近年有傳統學校轉制直資，其對教育生態的影響不容忽視。教育需要經營、更需要整體規劃。公營與私營、不同類型資助模式的學校比例若何？如何互相補足？政府宜作深入探討研究，並及早公布，以釋公眾疑慮。
5. 當下的現實是，貧窮線上的學生，其升讀大學機會是貧窮線下學生的3.7倍。



李雪英：教育要向全體學生負責，教育當局有責任確保全港所有學生均得到優質的教育。圖為中學生在上課。(資料圖片)

如何增加貧窮家庭孩子向上流動的機會以防止時代貧困？如何解決因學習機會不均等而出現的社會爭議？上述難題，教育局以至政府均責無旁貸。

公營學校多年來在香港教育中擔當着育人的重責，培養了許多出色的社會人才。到了今天，竟有社會知名人士公開表示「公營教育制度讓中產失望」之言論，委實令人扼腕。肩負着教育80%以上學生人口的公營學校，被公開質疑甚或否定，整個教育體系正面對着嚴峻的挑戰。公營教育到底出了什麼問題？是否已響起了警鐘？教育局是否須加快步伐檢視公營學校間的運作困難？是否該整體檢視各類型學校的比例與及營運模式，以確保最多的學生得到公平、合理的教育機會？

教育不是商品或交易，教育制度或許可以推倒重來，但學生的學習及成長卻不可以從頭開始。教育要向全體學生負責，教育當局有責任確保全港所有學生均得到優質的教育。教育不能也不應只讓局部學校「富起來」，而是要面向全港，為整體教育的提升作出規劃、承擔，讓每位學生都能透過教育有所得益。多元辦學、公平教育，是不容挑戰的教育核心價值。優質教育是香港社會賴以持續發展的唯一資本，是任何有遠見政府均視作重點投放資源的項目。惟新政府上任至今，教育發展仍未視為重點發展項目。我們憂慮，未來社會將因政府今天的延誤而付出高昂代價！

作者是香港中學校長會主席