

香港中學校長會
新高中學制問卷(二)：其他學習經歷與學生學習檔案
調查結果 (詳盡版)

1) 貴校在進行 OLE 課程規劃方面的情況怎樣？

已作整體規劃	已作部份規劃	現正進行規劃	暫時未有規劃
89/149	56/149	7/149	0/149
(57.72%)	(37.58%)	(4.70%)	(0.00%)

課程框架 [36 / 61 ; 59%]

1. 三年 OLE 課程各方面範疇已整體規劃
2. 已均衡安排足夠教時，但須進一步作課程規劃與優化
3. 已作整體規劃，仍須定期檢視
4. 已為各範疇規劃活動，已有相關的學校政策配合
5. 已就進行模式及課堂配合作出具體規劃並進行活動
6. 去年作中三 OLE 及 SLP 試驗計劃，今年正式推行中三及中四 OLE 及 SLP 計劃，其他級別亦作嘗試部份計劃
7. 課程安排、活動時間及內容已有初步定案，並於今學期中一至中四及試行
8. 高一課程已作規劃，高二及高三現正進行中
9. 按學生表現、興趣和其他學科要求而只作新高中一的規劃，SS2 / SS3 未作具體規劃
10. 2010 年以後學年課程未作規劃
11. 未有完整課程，但已安排了本年度的學習活動
12. OLE 已納入中四課程內
13. OLE 核心部分及選修部分已依計劃推行，但評核形式及匯報方式則需待 EDB/ JUPAS 在 SLP 格式有定案後才落實。
14. 整體時數乎合規定的要求，但在高中二及高中三推行 OLE 某些範疇時仍要仔細研究推行方法，如安排於課堂或課後舉行，因為要顧及明年及後年將要照顧更多高中生。
15. 時數已整理妥當，每級亦作有規模的活動。
16. OLE 內各範疇也有涉及，唯時數不足，但資源困乏
17. 包括正規及非正規課程及大約時數
18. 有正規課程，SS1 & SS2 設才藝科及非正規課程推行「學生剪影」。
19. 已將早會、週會、PE、音樂、視藝、義工服務，各類參觀作統一的規劃
20. 去年在中三級試行藝術計劃
21. 本校由初中開始注入 OLE 及 SLP 元素，讓學生及老師逐步適應。
22. 課程(正規與非正規)已大致確定。能提供足夠機會讓學生擷取有關經歷。但在記錄，學生如何反思方面，仍未有定稿。
23. 編訂全年規劃以達五項指標，進行反思總結，以增益思維技考！
24. 統整原有活動，加入「不足」的活動。
25. 將學校過往的活動，重新整合，以配合 OLE 課程的要求。
26. 根據以往學校的傳統全人教育的基礎，將部分活動課程化。潤飾的有「投入社群、義工服務計劃」，「二人一職務計劃」，新增的有「個人生涯規劃課」、「職業輔導日」、「師友計劃」、「英語話劇表演課程」等
27. 本校根據原有的活動，再作加減，以配合教育局的要求。
28. 已在正規課堂時間表內編定課時，各有關科組已編製好課程，並按時檢討調節

課節編排 [15 / 61 ; 24.6%]

1. S.4 每週 2 節 OLE 課。S.5 為選修「2X」科目的學生仍有 2 節課，為「3X」學生亦有 1 節。另每年用\$25,000 買服務，安排約每年在 S.4 學生 30 小時各方面經歷。加上校本安排或學生自行參加校外的藝術欣賞活動。
2. 體育、藝術融入正規課堂(10Day 各 2 節)，有宗教、生活教育課(10Day 各 2 節)；服務分校內及校外兩類，另安排與工作有關經歷的活動和排訪。
3. 為推動 OLE 課程，本校每年撥出正規課堂時間(每循環週的第三天下午)及試後活動，進行 OLE 課程。
4. 利用星期五下午(約 1 小時)進行全校 OLE 節；並與外間機構協作，舉辦三十多組 OLE。
5. MCE 每星期 50 分鐘於生活教育課進行；AD 及 PD 每星期各 2X35 分鐘課節；CS 及 CRE 安排特別活動
6. 百份九十的 OLE 要求在上課及規劃活動滿足，餘下由學生自由選擇去達標
7. 中四開始，已有不同課時劃分作 OLE 之用，課後中四設全部有參加樂器班或出外聽音樂做報告。另外亦學生已懂得入自己的 OLE 記錄，中四會按時數分類出成績表附件
8. 每星期有一節為 OLE 課，並試行於中一及中四舉行不同興趣班、活動
9. 每循環週有 7 節，定有具體課程，內容涵蓋德育、公民、宗教、體育、藝術、社會服務及 CRE。
10. 每週一節，另加課後活動，校外服務
11. 體育 2 節，藝術 1 節，班主任課 1 節(進行全級 OLE 活動)
12. 已安排全校三天「其他學習經歷」活動，各級皆有主題以配合五個範疇
13. 已於時間表中，撥出部份課堂以發展其他學習經歷
14. 增加班主任課課節，安排中四級藝術課、義工訓練，配合以往的服務。
15. Life Ed, Class, teacher period, Community Service, Adventure-based Camp, Assembly period

29. 在課堂上進行 30. 時間表上盡量配合及策劃。 31. 將活動分類並計算時數 32. 只有初部課時及記錄方法的部署 33. 只能作籌備及記錄活動的安排及時數 34. 已訂定軟件及硬件資料輸入方法以及資料核實機制。 35. 仍在微調中	
統籌組織 [6 / 61 ; 9.8%] 1. 已成立 OLE 小組推展各範疇的活動，並於年中作檢討。 2. 已成立 OLE 及 SLP Teams，統籌有關活動，小組分工。教職員亦參予校本及教育局的相關工作坊。 3. 有專人負責統籌，各主要領域派主任級教師協助。每年定下計劃主題及每 3 個月檢視進度，隨時應變。 4. 委出統籌主任成立委員會進行規劃 5. 已訂定整體課程方向，但各領域之詳細內容則有待各負責老師全面計劃。 6. 本校沒有其他學習經歷主任，統籌各項的活動。	聯課活動 [4 / 61 ; 6.6%] 1. 本校早於多年前(2001 年)已就各聯課活動有全盤規劃及有系統記錄 2. 體育發展會安排在正規課時內，而其他 OLE 範疇傾向以聯課形式進行。 3. 課堂安排聯課活動，另各科組在課餘舉行活動 4. 部份會提供正規課堂時間：如體育、音樂、藝術，部份則以聯課活動進行。

2) 貴校在編排 OLE 課時方面有沒有任何困難？

(a) 主要困難

困難程度	個別範疇難於安排	整體課時總數不足	個別範疇活動過多	正規課程佔去大部份課時
沒有困難	22/130	43/126	42/126	35/127
	(16.92%)	(34.13%)	(33.33%)	(27.56%)
不大困難	33/130	55/126	34/126	39/127
	(25.38%)	(43.65%)	(26.98%)	(30.71%)
頗困難	52/130	23/126	38/126	34/127
	(40.00%)	(18.25%)	(30.16%)	(26.77%)
非常困難	23/130	5/126	12/126	19/127
	(17.69%)	(3.97%)	(9.52%)	(14.96%)

- | |
|--|
| 1. 本身課時多，但分配給 OLE 少
2. 整體課時不足，但已安排妥當
3. 個別範疇總數不足
4. 沒有分配到美藝課節
5. 例如：與職業相關的活動
6. 藝術教育及有安排作正規課程(每班嚴重不足) |
|--|

(b) 其他困難

教師編排	資源運用	校舍空間	師生時間
5/12	5/12	1/12	1/12
(41.67%)	(41.67%)	(8.30%)	(8.30%)

教師編排 [5 / 12 ; 41.7%] 1. 新舊課程並存，老師難以兼顧 2. 老師工作量大 3. 老師的課時安排較難配合 4. 課時以外之 OLE 編排指引不清 5. 個別老師未認同 OLE 理念	資源運用 [5 / 12 ; 41.7%] 1. 如 CS, CRE 2. 人力資源不足，特別在 AD 3. 財政問題 4. 校外機構收費較昂貴，一般活動每次只容納一班，而非一級學生 5. 財政負擔
校舍空間 [1 / 12 ; 8.3%] 1. 校舍空間不足	師生時間 [1 / 12 ; 8.3%] 1. 憂慮師生時間 / 精力負荷不來

3) 貴校在分配教師 OLE 工作方面有沒有任何困難？

(a) 主要困難

困難程度	教師課擔太重	教師不願承擔	合適教師不足	學校人手緊絀
沒有困難	13/146	63/143	20/144	19/146
	(8.90%)	(44.06%)	(13.89%)	(13.01%)
不大困難	33/146	48/143	51/144	29/146
	(22.60%)	(33.57%)	(35.42%)	(19.86%)
頗困難	52/146	26/143	58/144	53/146
	(35.62%)	(18.18%)	(40.28%)	(36.30%)
非常困難	48/146	6/143	15/144	45/146
	(32.88%)	(4.20%)	(10.42%)	(30.82%)

(b) 其他困難

活動時間	課節編排
3/5	2/5
(60.00%)	(40.00%)

活動時間 [3 / 5 ; 60%]	課節編排 [2 / 5 ; 40%]
<ol style="list-style-type: none"> 由於很多活動在課後舉行，增加教師工作壓力 放學後才參與、週會參與 沒困難，是開學前已安排人手 	<ol style="list-style-type: none"> 大部分老師兼教 OLE，而課節編排屬網綁式，所以在課節人手編排上有著很大的困難 老師工作量大，校舍空間不足，財政負擔

4) 貴校在安排學生參與 OLE 活動方面有沒有任何困難？

(a) 主要困難

困難程度	學生人數太多	學生不願參與	學生缺乏時間	學校支出很大
沒有困難	21/146	39/143	20/147	18/144
	(14.38%)	(27.27%)	(13.61%)	(12.50%)
不大困難	38/146	63/143	38/147	37/144
	(26.03%)	(44.06%)	(25.85%)	(25.69%)
頗困難	51/146	31/143	65/147	58/144
	(34.93%)	(21.68%)	(44.22%)	(40.28%)
非常困難	36/146	10/143	24/147	31/144
	(24.66%)	(6.99%)	(16.33%)	(21.53%)

(b) 其他困難

工作繁重	支援人手
1/2	1/2
(50.00%)	(50.00%)

工作繁重 [1 / 2 ; 50%]	支援人手 [1 / 2 ; 50%]
<ol style="list-style-type: none"> 帶隊工作十分吃力、繁重和需時 	<ol style="list-style-type: none"> 缺乏行政支援人手，部份撥款又告終

5) 貴校將會採用甚麼系統進行 SLP ?

WebSAMS	坊間系統	校本系統	未作決定
55/151	50/151	28/151	18/151
(36.42%)	(33.11%)	(18.54%)	(11.92%)

<p>WebSAMS 系統問題 [3 / 42 ; 7.1%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 使用 WebSAMS，希望能與原有運作的系統配對，方便運作 2. 按 WebSAMS 的格式，配合學校活動的輸入 3. 曾經採用 My IT-School，但因為支援極度不足，故此放棄而改爲用 WebSAMS 	<p>坊間系統 [30 / 42 ; 71.4%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. E-class(14) 2. 特別付款給 e-class 寫一個 module 3. E-class (WebSAMS 支援很遲才推行，已購坊間系統) 4. E-class，自定 CAMPS 系統紀錄及反思 5. 採用 e-class，期望可進入 WebSAMS 學術資料 6. 本校將採用 e-class 系統輸入及製作 SLP 7. 學生先以文字記錄活動資料在 OLE 手冊中，學期尾時學生會選取合適資料輸入 e-class 中，以便中六時印製 SLP 8. E-class 及 iPortfolio(3) 9. iPortfolio(e-class) 10. I-Portfolio 11. Portfolio 12. E-PROFILE 13. My IT plus 14. IT-school 15. 已購買坊間系統，但操作不太暢順，也擔心呈交問題 16. 坊間系統：今年只在中四推行 17. 已洽購外間機構以協助紀錄有關活動形式及時數
<p>校本系統 [7 / 42 ; 16.7%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 自行建立的電子工具，以 Websams 的 SLP 作內容框架加上學生的操行、學習態度及班主任評語，由學生自行輸入，學校確認 2. 採用校本系統，但須與 WEBSAMS 系統兼容 3. 自行與承辦商開發有關系統 4. 自行編寫程式及使用硬體形式儲存。 5. 由老師設計校本 SLP，並使用新設計的學生記事手冊，訓練學生習慣記錄及進行反思 6. 在以往校本的非學業成就記錄系統之基礎上調適 7. 配合校本的 Paulinian Award Scheme 	<p>其他 [2 / 42 ; 4.8%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 考慮 Websams 或 e-class 2. MLP system – pilot /seed school for OLE & SLP (provided by EDB)

6) 貴校在處理 SLP 資料方面有沒有任何困難？

(a) 主要困難

困難程度	資料輸入非常費時	資料核實非常繁複	電腦軟件支援不足	電腦硬件配備不足
沒有困難	8/140	9/139	26/135	37/132
	(5.71%)	(6.47%)	(19.26%)	(28.03%)
不大困難	30/140	29/139	48/135	58/132
	(21.43%)	(20.86%)	(35.56%)	(43.94%)
頗困難	61/140	59/139	46/135	27/132
	(43.57%)	(42.45%)	(34.07%)	(20.45%)
非常困難	41/140	42/139	15/135	10/132
	(29.29%)	(30.22%)	(11.11%)	(7.58%)

1. WebSAMS 先天不足，但已承諾改善
2. WebSAMS 的 SLP 不能由學生輸入，其他的系統又沒有支援
3. 選 SLP 項目的功能，學校必需自行建立校本系統
4. 得不到任何資助來提升 IT 的支援
5. 學生書寫及輸入資料有困難
6. 由學生自行輸入，暫未知情況如何

(b) 其他困難

教師理解	支援人手	未知成效
1/9	2/9	6/9
(11.11%)	(22.22%)	(66.67%)

未知成效 [6 / 9 ; 66.7%]

1. 服務供應商剛完成設計，預計於 2010 年才開始逐步推行！
2. 首年試行，未知結果(以往由校本系統進行)
3. 資料類別太廣泛，難有系統地劃一整合。
4. 尚未進行，未能評價
5. 還未全面實施，暫難準確評估困難
6. 正探討處理中，有專責小組負責

支援人手 [2 / 9 ; 22.2%]

1. 人手支援不足
2. 行政支援人手缺乏

教師理解 [1 / 9 ; 11.1%]

1. 教師未能掌握 SLP 內最重要是學生的個人反思，教師未能加以指導

7) 你認為大學收生應怎樣運用 SLP ?

詳細列明準則	列作基本條件	讓學生自由發揮	純作參考之用
33/147	58/147	9/147	47/147
(22.45%)	(39.46%)	(6.12%)	(31.97%)

列明準則 [4 / 25 ; 16%]

1. 視乎各科各學系需要而定，但應詳細列明及盡早
2. 列明甚麼情況才考慮 SLP 作收生之用，怎樣考慮，佔比重如何，必須列作 JUPAS 必要的入學條件
3. 收生時所佔的比重
4. 無準則，無法計劃。不作基本條件，即無用。

基本要求 [10 / 25 ; 40%]

1. 既然大學收生已非純粹考慮學術表現，那麼學生學習檔案必須予以重視
2. 給予學校及學生清楚方向及目標以作全面配合及規劃全校及個人之學習歷程
3. 列作基本條件，例：最少曾參與一項社會服務
4. 要求達至基本要求，不是比拼高下
5. 如 OLE 參予列為收生要求，可更有效鼓勵學生積極參予活動
6. 等同中、英文科合格一樣
7. 與其他學科一樣
8. 希望大學收生時能全面考慮學生非學術的表現
9. 避免增加學校太多工作量，但也要使 SLP 對學生有用
10. 目前的 SLP 重要性只作參考，未能強化 OLE 的地位

學生自由發揮 [8 / 25 ; 32%]

1. SLP 可展示學生的學習歷程
2. 學生可藉 SLP 展現出學科成績以外的技能及個性，讓大學按個別學系的獨特性來加以考慮學生的學習能力
3. 學生應依據基本但簡約的統一格式編寫個人 SLP(必須部份)，可自由加上附加作參考
4. 如需詳情，可由學生提供證書，或透過面試獲取資料
5. 各個學生特質及經歷不同，很難用單一範本涵蓋個別差異
6. 難以量化，亦避免對學生構成更大的壓力
7. 列作基本條件或詳細列明準則將衍生不公平、欠客觀標準、繁瑣、執行困難等問題
8. 避免 SLP 是「考核」學生的「作文」工具，亦避免貧窮學生處於劣勢

參考之用 [3 / 25 ; 12%]

1. 大學應要求中學提供每個報考大學的學生相關 OLE 資料作參考，否則 OLE 的意義不大，學校枉做工夫
2. 資料宜作參考
3. Should follow the practice of overseas universities (U.S. & U.K.)

8) 你認為教育局應怎樣支援學校有效推行 OLE ?

人手及資源	場地及設施	網絡及聯繫	政策及指引
60/103	8/103	24/103	11/103
(58.25%)	(7.77%)	(23.30%)	(10.68%)

人手及資源 [60 / 103 ; 58.3%]	網絡及聯繫 [24 / 103 ; 23.3%]
<ol style="list-style-type: none"> 1. 增加核准教師以統籌此工作 2. 增加一 SGM 位負責或將課外活動改組 3. 增設 OLE 統籌員 4. 增加輔助人手，例如活動助理及教師助理 5. 增撥資源，以供加聘活動助理 6. 增聘助理協助聯絡外間機構等 7. 增加撥款作聘請支援人員 8. 增加人手如 TA 協助行政、帶隊等 9. 額外撥款聘請文員或教學助理 10. 教育局應提供額外資源，包括開發軟件(校本)及聘人作資料登記及監察，亦應設額外老師比例 / 資源作統籌 OLE 11. 學校因 OLE 的推行，無疑加重教師工作量，包括負責活動、處理數據等，資源上可增加撥款聘請多一名老師助理專責 OLE / SLP 工作。教育局需要清楚定義 OLE 及 ECA，讓學校了解兩者之間分別，於分工時有所依據，否則現時多由課外活動組同時擔任 OLE 工作，對該組同事做成沉重之工作壓力。 12. 增加人力支援 (例：增設常額活動助理職位 / 減負責老師課擔) 13. 增加教師人數，減低教學節數以便教師有空間協助帶學生參加 OLE 14. 增加資源以減少教師及職員工作量，提升電子平台的功能 15. 提供人力資源—額外老師 16. 人力資源須增加！ 17. 調撥資源讓學校增聘人手 18. 提供充足資源，並協助解決人手不足問題 19. 提供人力資源，無需太多監管，例如各範疇時數是否足夠。 20. 增加撥款以增聘人手 21. 可提供人手的資源 22. 增聘兼職工作人員 23. 提供人手，推行 OLE 24. 提供資源(人手) 25. 人力 26. 額外撥款予各中學來提供 OLE，分區組織區域性的跨校活動。 27. 增撥資源，提供更多合適課程給予學生 28. 提供資源 (包括資助和活動概覽) 29. 調撥資源讓學校外購服務 30. 提供津貼或資助，使學校不會因財政資源不足而放棄一些 OLE 活動 31. 提供財政及資源支援以便學校舉辦 OLE 活動予較多學生。 32. 教育局應多撥資源，協助校方推展活動 33. 津貼學生參加 OLE 活動(特別是一次性的活動) 34. 在津貼上增加；籌辦不同活動讓學生參予 35. 既要推行教改，又有 OLE，卻沒有相應資源配合，如何能實施得好呢！ 36. 提供資源 37. 提供資源(津貼) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多主動接觸學校了解推行方法，並向 OLE 負責老師提出意見，以免學校的初步設計與 EDB 的意念不同。 2. 如由康文署或其他機構提供活動供各學校提早報名。 3. 提供活動、提供資助、提供指引 4. 提供合適團體名單 5. 提供適時資訊 6. 提供或協助 NGO 有關 OLE 的活動及津貼部分項目於區內建構學習網，讓區內學校可共享資源。 7. 分區設立網絡，讓學校可協作推行 OLE 9. 每年籌辦全港性資源 / 活動展覽，統籌資訊分享工作，作為學校與機構之間之橋樑 10. 加強各校的經驗交流。 11. 設立有效率、具實用性的平台，讓學校參考，多開培訓課程，讓老師多認識及接觸 OLE 12. 學校校本處理，及請有特色之學校分享經驗 13. 提供有關轉經歷為學習及活動反思的工作坊 14. 經濟上支援學生，支援學校請 OLE 統籌，需學校合作支援，提供不同學科機構聯繫，有一平台可瀏覽參考其他學校做法 (隨時 updated) 15. 加強與各機構聯系和宣傳，以便學校向其申請參觀及考察等。 16. 於不同範疇與不同的機構合作，舉辦讓學生參與的活動，減少老師在策劃、行政及聯絡上的工作。 17. 與多些民間團協辦，費用減低，多增設學生場 18. 可多聯絡校外機構，鼓勵他們多與學校合作舉辦活動。若可在財政上加強支援，則更理想。 19. 外間團體舉辦學生 OLE 的活動 20. 成立社區 / 全港性 OLE 資源中心，提供伙伴配對、非牟利機構或商業機構提供的青少年培訓、見識機會 21. 協調其他有關機構，分區提供活動讓學生自由報名參與 22. 提供人力及財政資源，與校外機構釐定可提供之不同活動供學校選擇。 23. 舉辦多些活動，如交流團、生活體驗，讓學校參加。 24. 促進 NGOs、私人機構與學校的溝通和合作

<ol style="list-style-type: none"> 38. 增加撥款資助 39. 增加財政支援 40. 撥款予 OLE 的規劃 41. 增撥款項 42. 多撥款資助 43. 撥款資助活動 44. 金錢 45. 增加相關之撥款 46. 增加撥款資助交通費、導師費 47. 提供額外撥款資助活動 48. 錢。交通費過於昂貴，家庭不好的學生無法支付，學校亦無額外資源用作此項活動。 49. 向學校提供更多財政資源，讓草根同學可參與更多活動 50. 應加撥資源津貼經濟困難的學生參與活動 51. 增加對基層家庭學生的經濟補助；增加學校對經濟補貼運用的自由度 52. 學生參予 OLE 活動支出頗多，現有賽馬會基金只照顧部份有需要學生，教育局應額外撥款，以減輕學校及家長財政負擔 53. 提供額外撥款資助活動費及交通費等 54. 提供多些經濟及人力的資源 55. 增撥人力、財力和協調現有資源並通知學校 56. 人力物力支援 57. 提供人手及財務支援 58. 提供足夠資源(人手及金錢) 59. 增加人手及撥款 60. 提供足夠資源，如撥款、人手等。 	
<p>政策及指引 [11 / 103 ; 10.7%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 減低藝術部份的要求 2. 其他課程應作調整，減少佔正規課時的時間，老師與學生才有空間進行 OLE。現時每科所需課時太多，老師經常補課仍不能滿足 EDB 所要求的課時。 3. 與大學早作溝通，認定 SLP 模式，甚至範本 4. 推廣 OLE/SLP 在大眾的認知，澄清一切誤解，以減少學校和大家/家長之間的不解 5. 提供整套最終追求的藍本，讓學校知道 EDB 的目標，及這目標是否也是大學的目標？ 6. 具體指引仍不足，局方常強調校本，有點無所適從。 7. 有具體的政策 8. 應有清晰的課程給學校，再由學校去選擇 9. 根據目標，校本決定進行 10. 加強監察和回應，並容許不同學校於 OLE 課程發展有其時間表 11. 不應強制 	<p>場地及設施 [8 / 103 ; 7.8%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 安排場地 2. 增加撥款，避免學校參觀博物館、進馬場；社區設施的共用和增加開放時段 3. 給予經費或提供免費節目 4. 財政、人手上的支援、場地的提供；提供校外團體的協作，免費文娛節目；校舍之改善，現時校內禮堂細小，不能容納整校，音響、燈光設備差，未能推廣表演藝術活動 5. 提供更多的配套措施 6. 撥款讓學校聘請文職人員協助處理及購置電腦設備和支援軟件的裝備 7. 改善 WebSAMS 輸入系統 8. 在安排 OLE 活動時，因學生人數眾多，活動多樣化，教師等人手非常緊張，可以在這方面加以協助和支援。

9) 你認為教育局應怎樣支援學校有效推行 SLP ?

與大學及其他持分者的協商	電腦系統及操作程序	人手及資源	專業發展	政策檢視及指引
11/93	32/93	36/93	5/93	9/93
(11.83%)	(34.41%)	(38.71%)	(5.38%)	(9.68%)

<p>人手及資源 [36 / 93 ; 38.7%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 改良 WebSAMS 輸入系統 技術支援，不限於 WebSAMS 運作模式 提供更多 IT support (資金、硬件、軟件) 提供最先進的電腦軟件 簡化資料，電腦軟硬件 並改良現有軟件 改善電腦軟件 提供電腦軟件(具彈性)予學校，幫助學校規劃 SLP 提供及支援簡單及容易操作的配套 提供配套 增撥資源 (資金)，購買軟硬件配套 錢。 有特別撥款讓學校可為學生策劃更具規模的活動，例如跨境學習 撥款 提供財政支援 提供財政支援，資助學校舉行活動 提供更多資源，讓學生邁向自我管理 SLP 應加撥資源讓學校多聘人手解決資料輸入與統整的工作，亦可資助學校提升電腦存檔的周邊設備 增加資源，讓學校靈活運用，以聘請老師或教學助理，以協助學校統籌及整理相關的資料 增撥款項讓學校聘請職員專責處理 SLP 的工作 增加資源增聘人手處理大量的文書工作，因當新高中全面進行時，數據的處理會很多 增加輸入資料人手 提供人力資源作資料輸入及 / 或核實。 應增加老師人手或委派一至兩名老師指定負責 SLP 及 OLE 等行政工作。 另撥資源開設 SLP 職位 撥資請人可專責 SLP 的整理 增加人手支援 (例：撥款增設常額文職處理資料) 提供人力資源及合適系統 增加輔助人手 加添人手(編制內包括老師及文書人員) 增加編制教師人手，舒緩教師工作壓力；增加撥款予學校增聘職員 可增聘人手 人力支援 增加一位文員 增加人手編制予以支援 增加資源以減少教師及職員工作量，提升電子平台的功能。 	<p>電腦系統及操作程序 [32 / 93 ; 34.41%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 可於網上開設系統，讓學生輸入資料，並進行保安工作；撥款學校以增設硬件配套及人力支援的需要。 提供 user-friendly 電腦系統 教育局應設立一個全港統一的 SLP 電子平台，讓校方使用，不用浪費資源到坊間購買電子平台 中央 user-friendly 系統 設立平台，成立網絡學校互相參考 統一平台及格式 整合一套完善及統一的 SLP 模式給學校使用 有統一的系統讓學生填寫資料 推出更完善易用的電腦系統存放全校學生之 SLP 一直沒有有質素的 SLP 支援，過往 3 年全沒有進步，SLP 格式簡陋，支援不足，EDB 每次舉行 SLP 的講員亦沒有實際資訊提供，令人失望，以致大多數學校已另行購買坊間系統，價錢昂貴。WebSAMS 的 SLP 亦很遲才推出，但亦很簡陋。新高中學制下，SLP 是推行很困難的一環，EDB 亦未見有很前瞻的規劃，只常說校本管理，近年不同學校進行 SLP 進度不一，質素參差。 建立完善的 WebSAMS SLP 系統 盡快推出 WebSAMS SLP 版 加強軟件系統開發，讓老師更容易掌握操作。現時 WebSAMS 之功能對於處理 OLE 或 SLP 有很多不便及過時 改善 WebSAMS 的彈性，讓學校可少許調整進行校本記錄，或讓學生記錄反思內容。 利用 WebSAMS 加設範本，供學校使用 於 WebSAMS 提供穩定精確的系統 提升 WebSAMS 之功能 提供有效率及易用的 WebSAMS 系統 優化 Websams 的 SLP modulus 去支援不同學校，如：使系統接受學生輸入或容許 excel spreadsheet input WebSAMS 的開發應更 user friendly，更配合學校及學生的需要 改善 SAMS WebSAMS 有更多選擇之項目供教師採用 在網上多新增有關資訊！明確 SLP 的作用及大學對 SLP 的處理！ 多提供樣本以作參考 提供更清晰指引有關 SLP 之內容要求 儘早公佈 SLP 的運作及要求 儘快落實 SLP 的必需項目及用途，讓學校更快及更有效設計適合的 SLP 儘量簡化 SLP 的要求 有清晰明確的指示，化繁為簡，讓有限的時間留給師生安排有意義的學習經歷
<p>與大學及其他持分者的協商 [11 / 93 ; 11.8%]</p> <ol style="list-style-type: none"> 確認大學收生甄別標準及對各中學 SLP 的要求 宜與大學商議好 SLP 須具備的資料及 SLP 在大學入學中所佔的比重，現時仍然模糊。 取得大學的共識，讓學校清楚大學收生要求 	<p>政策檢視及指引 [9 / 93 ; 9.7%]</p> <ol style="list-style-type: none"> Clearly indicates the purpose and requirement of SLP as soon as possible 要有清晰的指引，不要摸著石頭過河，要有方向，不要學校自己想，彈性太大

<ol style="list-style-type: none"> 4. 清晰要求及提供大學的標準 5. 早日發放大學收生需要 6. 起碼知道大學及僱主真正要看什麼，知道什麼！ 7. 儘快與各大專院校取得共識，確認 SLP 是大學收生必要條件之一 8. 盡快制訂藍本，適合大學收生 9. 應視其作用為學生履歷整證明之一而非 JUPAS 之附交文件 10. 由局方安排家長教育，不要把責任推給校方 11. As the ultimate use of SLP is governed by the universities, concrete info should be released ASAP to allow schools to help the weakest students to reach the minimum standards 	<ol style="list-style-type: none"> 3. 明確要求：量與質 4. 訂明確策略 5. 重新檢視 SLP 的功能 6. 向個別學校到訪解決問題 7. 向學校提供更詳細指引及支援 8. 派人到學校，分析其強與弱 9. 宣佈十年穩定教育界的環境，讓老師可以安心地推行及反思教改之政策。
---	--

專業發展 [5 / 93 ; 5.38%]

1. 清楚說明 WebSAMS 的運用
2. 提供技術支援及更明確的指引
3. 需要設計/編寫程式給學校使用
4. 為教師推出培訓課程，讓教師知道如何指導學生進行反思
5. 在推行的首數年多舉辦工作坊以指引老師推行的方法及方向
6. 培訓
7. 舉辦分享會，介紹不同推行 SLP 的方法
8. 舉行優質活動分享會

10) 其他意見：

增撥資源	系統改善	專業發展	大學及僱主
2/10	2/10	2/10	4/10
(20.00%)	(20.00%)	(20.00%)	(40.00%)

大學及僱主 [4/ 10 ; 40%]

1. 儘快公佈學生學習檔案(SLP)之格式及具體內容要求
2. 儘快要求大學公開對 SLP 的看法，對收生的影響
3. SLP 的報告須提供明確的標準，如是否需要 self-account
4. 工、商界 / 僱主對 OLE / SLP 的看法是怎樣？要為就業的學生準備。

增撥資源 [2/ 10 ; 20%]

1. 提供財務支援作為聘用額外人手之用
2. OLE 乃正確方向，惟學校在沒有足夠資源下，進行會過於困難，包括安排不同範疇的活動，聯絡、記錄等。

系統改善 [2/ 10 ; 20%]

1. 改善 Websams SLP 模組功能
2. 現有人力及軟件皆未能應付 OLE 及 SLP 的多元及廣泛之要求

專業發展 [2/ 10 ; 20%]

1. 由老師經歷整個 SLP 的過程，讓老師掌握寫 SLP 的重點，由 EDB 辦活動。
2. 舉辦 SLP Websams 工作坊