

**香港中學校長會**  
**新高中學制資源調查問卷結果**

1. 您認為新高中學制下，學校常額教師的人手是否足夠？  
0/120 非常充足    11/120 足夠    31/120 尚可    60/120 不足    18/120 非常不足  
 (0%)                      (9.2%)                      (25.8%)                      (50%)                      (15%)

2. 今年推行第一屆新高中(09-10)，貴校的常額教師人數比較舊制(08-09)是否有變？  
41/121 增加了    34/121 沒有改變    46/121 減少了  
 (34.1%)                      (28.1%)                      (38.0%)

3. 請提供貴校在舊制(08-09)、新高中首年(09-10)及新高中全面推行時(12-13)各級已知或預計的班別數目和常額教師總數(連校長計算)資料：

08-10		常額教師總數		
		增加	不變	減少
班別	增加	15	1	2
	不變	33	17	35
	減少	1	0	9

4. 貴校今年有沒有為新高中增聘編制以外的額外教師或助理？  
109/123 運用津貼平均增聘了 4.3 位    29/123 學校自資平均增聘了 2.7 位  
 (88.6%)    (23.6%)  
3/123 沒有資源增聘    3/123 沒有需要增聘  
 (2.4%)    (2.4%)
5. 為應付今年以至未來三年新高中課程的需要，貴校是否有足夠課室進行全班或分組上課？  
3/123 非常充足    13/123 足夠    40/123 尚可    45/123 不足    22/123 非常不足  
 (2.4%)                      (10.6%)                      (32.5%)                      (36.6%)                      (17.9%)
6. 貴校是否有需要為新高中學制改建課室？  
33/122 沒有需要    90/122 有需要  
 (27.0%)                      (73.8%)
7. 請提供貴校需要改建的課室數目及預計或已知開支：

經已完成的改建工程		計劃進行的改建工程	
新增課室數目：	<u>53/125</u> (42.4%) (2.3)	新增課室數目：	<u>54/125</u> (43.2%) (2.3)
工程所需費用：	<u>46/125</u> (36.8%) (\$451,892)	工程所需費用：	<u>42/125</u> (33.6%)(\$864,728)
	學校自資費用：31/125(24.8%) (\$358,835)		學校自資費用：33/125(26.4%) (\$567,115)
	政府津貼費用：38/125(30.4%) (\$253,752)		政府津貼費用：22/125(17.6%) (\$249,718)
貴校有沒有尋求教育局支援：	<u>11/56</u> (19.6%) 有 <u>45/56</u> (80.4%) 沒有	貴校有沒有尋求教育局支援：	<u>24/53</u> (45.3%) 有 <u>29/53</u> (54.7%) 沒有
您認為教育局支援是否足夠：	<u>7/50</u> (14%) 是 <u>33/50</u> (66%) 否	您認為教育局支援是否足夠：	<u>5/50</u> (10%) 是 <u>45/50</u> (90%) 否

8. 您認為教育局為學校提供有關課室改建的資源是否足夠？

0/116 非常充足 (0%)    4/116 足夠 (3.4%)    29/116 尚可 (25%)    58/116 不足 (50%)    25/116 非常不足 (21.6%)

9. 貴校在推行新高中學制有沒有遇到其他資源方面的問題？\*

人力資源不足 (35/92 ; 38%)		財政資源不足 (30/92 ; 32.6%)	
課堂教學 (14/35 ; 40%)	個別科目 (14/35 ; 40%)	個別科目 (4/30 ; 13.3%)	應用學習 (9/30 ; 30%)
照顧差異 (5/35 ; 14.3%)	教師培訓 (2/35 ; 5.7%)	學習經歷 (8/30 ; 26.7%)	特別津貼 (9/30 ; 30%)
物質資源不足 (24/92 ; 26.1%)		時間資源不足 (3/92 ; 3.3%)	
器材設備 (5/24 ; 20.8%)	教學材料 (7/24 ; 29.2%)	教師課擔 (1/3 ; 33.3%)	教師空間 (2/3 ; 66.7%)
上課課室 (9/24 ; 37.5%)	活動場地 (2/24 ; 8.3%)		

人力資源不足 (35/92 ; 38%)	
<p><b>一般教學 (14/35 ; 40%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要仍是教師人手不足</li> <li>● 老師不足</li> <li>● 主要在人手緊張方面 (教師不足)</li> <li>● 教師個別人數減少</li> <li>● 空間及人力上都不足，特別是 2011/12 年</li> <li>● 教師個別人數減少</li> <li>● 教師人手</li> <li>● 人手嚴重短缺</li> <li>● 人力資源</li> <li>● 分組教師資源匱乏</li> <li>● 聘請額外老師</li> <li>● 於分班、分組教學中，所需老師較多</li> <li>● 過去數年學校為了提升教學效果，多以各類津貼聘用額外教師，作分組教學；然而這兩年各項津貼均先後停止發放，使學校在最需要老師的時候，倒要把人手削減。</li> <li>● Double cohort year，雖有新增人手，但科目的搭配可是大問題！除非可以聘請到集 PE, BAFS, CHEM, GEOG 一身的老師！</li> </ul>	<p><b>個別科目 (14/35 ; 40%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 欠缺老師為中英文科分組</li> <li>● 人力資源，尤其中文、英文及數學科目。現時不少學校為學生提供選科機制，不少選修科目師生比例較佳，然而上述三科未見政府給予支援，應積極爭取</li> <li>● 預計「提升英語計劃」完成後，學校會減少 1.05 位英文教師</li> <li>● 通識科應設額外教師人手，支援專題研習</li> <li>● 學生在同一班內的人數太多，特別是通識科及語文科，建議高中的師生比例要改善</li> <li>● 欠缺通識教育科和選修科之額外人力資源，以致未能提供較佳的分組教學及選擇給學生</li> <li>● 教通識人手，課室數目、老師人手與學生組別關係密切，提供組合數目會按前 2 項條件</li> <li>● 老師人手緊張，因學生對選修科的意願不同，若要滿足學生意願，學校便須開辦多些選修科組別，而需要的老師則增多，學校之老師人手壓力亦大增</li> <li>● 沒有足夠人力資源，以推行分組教學，通識課程也無奈地以整班一起學習</li> <li>● 較難在現有人力資源下提供更多選修科及其他學習經歷</li> <li>● 核心科目採用分組上課方式，學校須自行調撥人手資源以應付</li> <li>● 由於教師人手及課室數量不足，以致未能提供更多</li> </ul>

	<p>選修科給同學選擇，現時大部份選修科超過 39 人一班</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 每班人數太多，老師跟進 SBA 十分困難</li> <li>● 校本評核耗用教師資源</li> </ul>
<p><b>照顧差異 (5/35 ; 14.3%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 融合教育下，政府應提供社工或輔導老師的人手資源</li> <li>● 對照顧學生學習差異上人手極不足夠。將來要處理未有能力應付中六課程之學生之課業輔導、出路輔導、行為偏差、情緒輔導等，會更加令兼顧校本評核等新生事務的老師，百上加斤</li> <li>● 人手不足去應付：日漸擴大的個別差異及日漸增加的 SEN 同學數目</li> <li>● 新高中以選科編班，中四各班學生於學習數學科的能力差異明顯較舊制的大，學校要較多人力資源進行補底工作</li> <li>● 課程對某些同學來說過深，學習差異十分大，政府未有提供支援</li> </ul>	<p><b>教師培訓 (2/35 ; 5.7%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 優良的英文及通識老師難求</li> <li>● 教師培訓的配額未能滿足學校的要求</li> </ul>

<p><b>財政資源不足 (30/92 ; 32.6%)</b></p>	
<p><b>個別科目 (4/30 ; 13.3%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供中、英文雙語教育的資源配套</li> <li>● 因應新高中課程的改變，不少科目(如物理、化學、生物、地理、通識等)都要求加添設備，以應付校本評核和改善學生學習。政府過去三年的新高中過渡津貼實不敷應用，學校須自費作巨額投資。</li> <li>● 開設新科目(如 LS)及活動(視藝發展、OLE)等均需頗多經費，Subject grant 沒有增加，但學生人數卻上升許多</li> <li>● 應用新高中通識科提供學科津貼，因是新增學科，應為此新學科今後的發展提供資源</li> </ul>	<p><b>應用學習 (9/30 ; 30%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● APL 資源不足</li> <li>● 應用學習之學校支付部份頗吃力</li> <li>● 保送學生參加「應用學習」課程帶給學校財政沉重負擔，嚴格限制人數又有違開辦此類課程之原意</li> <li>● 應用學習課程的選修生，校方要承擔 25%的學費支出，實在未能滿足有興趣報讀之學生</li> <li>● 應用學習給予學生的資助</li> <li>● 應用學習耗用學校經常開支</li> <li>● APL：學校需要額外開支，對學校不合理</li> <li>● 增撥資源應付學生修讀應用學習課程</li> <li>● 學生選讀應用學習科目時，政府的津貼不敷。</li> </ul>
<p><b>學習經歷 (8/30 ; 26.7%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● OLE 資源人力及財政</li> <li>● OLE 資源不足</li> <li>● OLE 需要營運經費及行政支援處理大量數據，需再聘 IT 及文書助理</li> <li>● 應擴展其他學習經歷的活動津貼</li> <li>● OLE 資源人力及財政</li> <li>● OLE：安排各項活動亦需要額外費用</li> <li>● 學生財政困難，學校需要大量資料支援 OLE</li> <li>● 在推行 OLE 時，需要預留的經費較預期多</li> </ul>	<p><b>特別津貼 (9/30 ; 30%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 目前仍有 TPPG 尚可應付，他日取消就比較困難</li> <li>● TPPG 完結，缺乏資源鼓勵教師進修</li> <li>● CEG 及 NSSCSG 不足以應付因新高學制帶來的工作量，人手不足</li> <li>● Additional CEG 已取消，只好縮減 TA，老師工作更多</li> <li>● 更改課室用途又是用 school class grant</li> <li>● 在有限資源下只能作小型工程，較大型工程則不敢罔動</li> <li>● 新高中過渡津貼不足</li> <li>● 資源及經費不足，政府沒有撥款</li> </ul>

- 幸有足夠盈餘，可靈活調動

### 物質資源不足 (24/92 ; 26.1%)

<p><b>器材設備 (5/24 ; 20.8%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 因應新高中課程的改變，不少科目(如物理、化學、生物、地理、通識等)都要求加添設備，以應付校本評核和改善學生學習。</li> <li>● 理科推行 SBA、儀器不足</li> <li>● 本校一直不獲 EDB 批准開設預科，現在要預備開設至高三，在理科實驗室要添購大量新儀器，但 EDB 提供的 NSSCMG 四年只積存到 11 萬，嚴重不足。</li> <li>● 增撥 IT 資源應付新增分組，確保每個課室均有基本的教學設備</li> <li>● 過渡津貼額不足應付各科購買設備的需要</li> </ul>	<p><b>教學材料 (7/24 ; 29.2%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教學資料，如通識科教材</li> <li>● 教學資源不足，尤其通識科。連出版商所提供的教科書亦未能如期出版，令教學延誤。</li> <li>● 通識科的教學資源不足，特別是以英語授課更見困難。</li> <li>● 經常更新各科(尤其通識科)網上資源，以便利課堂上進行時事討論，以及校本評核。</li> <li>● 提供中、英文雙語教育的資源配套</li> <li>● 增加網上資源，方便教學及製作教材</li> <li>● 教材及物資缺乏</li> </ul>
<p><b>上課課室(9/24 ; 37.5%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 本校校舍十分細小(地積 1486M<sup>2</sup>)，沒有視藝室、家政室、操場不足，嚴重影響本校這些課程的發展，但本校新高中需要開設視藝及體育科</li> <li>● 學校校舍缺乏發展空間，無法再度擴建</li> <li>● 地方及課室不足</li> <li>● 課室不足</li> <li>● 上課地點不足，未能應付選修科及分組上課需求</li> <li>● 主要課室不足，導致高年級出現浮動班，而且高中分組科目亦多，加上語文分組，課室更加不足</li> <li>● 除了課室不足外，因新高中的選修制度，將造成不少學生自修堂問題，校方須在圖書館以外，增闢房間處理，同時可能須增聘人手當值</li> <li>● 由於教師人手及課室數量不足，以致未能提供更多選修科給同學選擇，現時大部份選修科超過 39 人一班</li> <li>● 教通識人手，課室數目、老師人手與學生組別關係密切，提供組合數目會按前 2 項條件</li> </ul>	<p><b>活動場地 (2/24 ; 8.3%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 推行其它學習經歷活動(OLE)活動室和禮堂不足以應付需求。因部份活動室已改建成為班房</li> <li>● 適合級際活動的空間不足以應付 OLE 的需要</li> </ul>
<p><b>工作空間(1/25 ; 4%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 除課室外，其他地方包括教員室、校務處也不足</li> </ul>	

### 時間資源不足 (3/92 ; 3.3%)

<p><b>教師課擔 (1/3 ; 33.3%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 部份老師對轉教通識科有抗拒，又因盡量提供多選修科選擇，老師的課擔偏多</li> </ul>	<p><b>教師空間 (2/3 ; 66.7%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 依照建議授課時數編時間表，又因人力不足，老師上課時間長了，學校赤字大了</li> <li>● 進行語文微調政策，政策資源只投放在教師培訓上，讓大學、教育學院增加人手，而沒有投放於中學(分文不加)，絕不公道，因增加教師工作而未有補償</li> </ul>
---	--

10. 您對於教育局所提供的新高中資源有何意見？\*

人力資源不足 (27/65 ; 41.5%)		財政資源不足 (21/65 ; 32.3%)	
課堂教學 (21/27 ; 77.8%)	照顧差異 (2/27 ; 7.4%)	學習經歷 (3/21 ; 14.3%)	應用學習 (2/21 ; 9.5%)
教師培訓 (3/27 ; 11.1%)	行政事務 (1/27 ; 3.7%)	個別科目 (4/21 ; 19%)	特別津貼 (11/21 ; 57.1%)
物質資源不足 (12/65 ; 18.5%)		時間資源不足 (5/65 ; 7.7%)	
器材設備 (4/12 ; 33.3%)	上課課室 (9/12 ; 66.7%)	學科課時 (1/5 ; 20%)	教師空間 (4/5 ; 80%)

人力資源不足 (27/ 65 ; 41.5%)	
<p><b>課堂教學 (21/27 ; 77.8%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教師人手不足</li> <li>● 人力資源極度不足，維持運作亦有困難，更遑論發展新學科</li> <li>● 提供足夠人力資源</li> <li>● 增加常額教師</li> <li>● 增加常額教師，以便在某些科目推行分組教學</li> <li>● 應增加教師編制人數</li> <li>● 應增加教師編制人數及提供改建津貼</li> <li>● 如能增加常額老師數目及減低高中年級的人數，則更理想</li> <li>● 教育局應該增加常額老師數目，使學校能有足夠資源，以分組學習模式進行通識科，並應再考慮 IES project 以分組進行而非個人進行，以減少教師要照顧的 IES project 數目從而達至更佳教學效果</li> <li>● 若可多加 3 位老師，開發科目便可更有彈性</li> <li>● 因應通識推行，增加教師人手</li> <li>● 增設常額教師的職位以推行新高中通識科小班或分組授課</li> <li>● 提升初中教師 1.7 為 1.9/每班，提升高中教師 2.0 為 2.1/ 每班</li> <li>● 希望在人手編制上較現況充裕</li> <li>● 編制內教師人數下降，影響教師隊伍的穩定性</li> <li>● 教師編制人數少的學校，在推行各種 NSS 改革，更見有心無力，EDB 並沒有為這類學校提供恰當的支援。</li> <li>● 推行小班教學，為教師創造空間，以便推行校本課程</li> <li>● 在推行新高中之初，老師尚在熟習階段，故很多科目須要分班分組上課，但按現行方法，老師數目並沒增加(有些學校會減少)，所以老師會感吃力。</li> </ul>	<p><b>照顧差異 (2/27 ; 7.4%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 因應 OLE，輔導工作(等別是升學輔導，過往是助 60 名中七升大，將來是 200 人)工作量大增，宜提高常額教師人數。</li> <li>● 未能照顧學習差異，因所有學生均需完成高中課程</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 如何解決 11-12 年 double cohort 所需的人手問題，請不到有質素、合資格的老師怎麼辦？</li> <li>● 提議 2011-2012 年新舊制最後一屆而增加教師數量在以後保持不變，一併解決上述問題</li> <li>● 應考慮如何讓學校吸納 2011-2012 過剩老師，平穩過渡到 2012 年及以後</li> </ul>	
<p><b>教師培訓 (3/27 ; 11.1%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 提供足夠培訓及協調</li> <li>● 繼續提供資源推動教師專業發展</li> <li>● 繼續開辦不同模式及時間的專業發展課程，以切合校本評核的需要</li> </ul>	<p><b>行政事務 (1/27 ; 3.7%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 加大行政津貼，以增聘人手處理「其他學習經歷」、「學生學習概覽」、「校本評核」等的一些行政事務。</li> </ul>

<p align="center"><b>財政資源不足 (21/65 ; 32.3%)</b></p>	
<p><b>學習經歷 (3/21 ; 14.3%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 撥款不足，難以支援 OLE 的進行以及招聘足夠的老師來提供大量科目的選擇</li> <li>● EDB 未有為學校解決 APL 及 OLE 的額外支出</li> <li>● 加大行政津貼，以增聘人手處理「其他學習經歷」、「學生學習概覽」、「校本評核」等的一些行政事務。</li> </ul>	<p><b>應用學習 (2/21 ; 9.5%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● EDB 未有為學校解決 APL 及 OLE 的額外支出</li> <li>● 應用學習的推行令學校資源緊絀</li> </ul>
<p><b>個別科目 (4/21 ; 19%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 撥款不足，難以支援 OLE 的進行以及招聘足夠的老師來提供大量科目的選擇</li> <li>● 加大行政津貼，以增聘人手處理「其他學習經歷」、「學生學習概覽」、「校本評核」等的一些行政事務。</li> <li>● 需要更多資源去開發校本課程</li> <li>● 對學校發展新科目(如 DAT 等)所需改建及購買設備的支援也十分吝嗇，完全不能引發學校主動開設；也為決心開設這等科目的學校帶來太大的經濟負擔。</li> </ul>	<p><b>特別津貼 (12/21 ; 57.1%)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 一些弱勢學校，班數少的學校在按比例獲資源原則下，獲得的撥款根本難以推行各種改變</li> <li>● 現有的加強新高中課程支援津貼不足以應付 150.9 所列的資源分配</li> <li>● 新高中過渡津貼及教師專業津貼應繼續，並改為經常津貼</li> <li>● 教育局現要求學校用盡盈餘後，才能向政府申請經費，並不合理</li> <li>● 延長 NSSCSG 每班 0.15 不應於 12/13 開始縮減</li> <li>● 不足夠，不單改建工程只能動用有限的 migration grant，就連通識科也沒有額外撥款津貼。</li> <li>● 總的來說，支援數額不足。此外，在 2009-2010 年度開始取消 TPPG(本校每年 \$500,000) 和 NSSCMG(本校每年 \$110,000) 是不恰當的做法，若能延長三年，對學校的過渡會產生良好的影響。</li> <li>● 對 grant 的資助不足，希望繼續 TPPG</li> <li>● 提供改建津貼</li> <li>● 宜增加資源作擴建課室之用，過渡津貼數額太少，而工程費用則高昂</li> <li>● 校方應該可靈活調撥資源，各項餘款應可撥歸其他項目使用</li> <li>● 沒有提供資源供新開辦的高中課程(開辦費)，學生學習檔案文書工作、校本評核及專題研習支援</li> </ul>

物質資源不足 (12/65 ; 18.5%)

器材設備 (4/12 ; 33.3%)

- 顧及設施上的限制
- 在改建設施上沒有支援提供
- 這些資源的確有需要，亦建議延長多兩年，另外，物理科購買器材的資料太遲出，要在 09-10 年才能購買，但價錢又十分貴，竟達至\$100,000
- 因應新高中理科所增加的儀器設備，訂定 Standard Equipment List，並以此計算學校所需額外的撥款

上課課室(8/12 ; 66.7%)

- 課室改建支援不足
- 改建課室資源多\$50 萬
- 能提供協助以取得額外校舍，例如已停辦中小學的校舍，作上課之用。
- 轉換較大的校舍
- 劃一所有中學一律四班中一，將 5 班中一的學校減至 4 班中一，讓學校有足夠的空間，將 3 班中一的學校增至 4 班中一，解決資源不合理分配的問題
- 本校需要新增多兩個課室，以便分組教學的安排，但沒有資源，故暫時還未能計劃改建工程。
- 24 班的校舍要開 30 班，實是難事
- 對舊型中學空間不足的問題沒有積極回應及處理

時間資源不足 (5/65 ; 7.7%)

學科課時 (1/5 ; 20%)

- 學科課時不足，學校已用假期上課，仍然未能達到各科課程的要求。

教師空間 (4/5 ; 80%)

- 教學空間嚴重不足
- SLP / iportfolio 支援不足，方向至今亦不清晰，是否會用於 JUPAS 上，教師工作量大增。
- 教改課改大業正處關鍵時刻，若教育局不認真面對前線老師的情緒、健康、工作量等問題，給予充足空間讓老師輔導學生的學業、品德、出路等課題，則情況令人憂心
- 應該大幅提升以舒緩老師的工作壓力，尤其在計算班級教師比例，應有所增加，以折算現金方式，有教師團隊增加不穩定因素